Решение по гражданскому делу

Печать решения

[Информация по делу](https://leninogorsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=375368537&delo_id=1540005)

дело № 2-1252/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 ноября 2018 года г.Лениногорск

Лениногорский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи И.Ф.Нуриахметова,

при секретаре Гавриловой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Галяутдинова Р.Р. к ПАО «Совкомбанк» о взыскании суммы страховой премии, стоимости услуг «<данные изъяты>», комиссии за обслуживание пакета «<данные изъяты>», пени, компенсации морального вреда, штрафа

У С Т А Н О В И Л:

Галяутдинов Р.Р. обратился в суд с иском к ПАО «Совкомбанк» о взыскании суммы страховой премии, стоимости услуг «<данные изъяты>», комиссии за обслуживание пакета «<данные изъяты>», пени, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что истец ДД.ММ.ГГГГ заключил договор потребительского кредита. В кредитную массу также включена стоимость услуги «<данные изъяты>», стоимость комиссии за обслуживание «<данные изъяты>» и стоимость страховой премии за включение в программу коллективного добровольного страхования жизни и здоровья. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика истцом была направлена претензия с просьбой отключить его от услуги «<данные изъяты>»; отключить его от программы «<данные изъяты>»; вернуть ему денежную сумму, уплаченную в счет страховой премии по договору страхования путем безналичного перечисления на расчетный счет. На текущий момент вопреки требованию истца сумма страховой премии в размере <данные изъяты> рублей была внесена в счет погашения по кредиту. Остальные требования оставлены без удовлетворения.

    С учетом изложенного, Галяутдинов Р.Р. просит суд взыскать с ответчика стоимость страховой премии в размере <данные изъяты>. Взыскать с ответчика стоимость услуги «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> рублей. Взыскать с ответчика стоимость обслуживания «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты>. Взыскать с ответчика пеню в размере <данные изъяты>. Взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей. Взыскать с ответчика 50% штраф за отказ от добровольного удовлетворения исковых требований.

Истец Галяутдинов Р.Р. в судебном заседании исковые требования поддержал, дал пояснения согласно иску.

Представитель ответчика ПАО «Совкомбанк» в судебное заседание не явился. представил письменный отзыв на иск, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представители третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований ООО СК «ВТБ Страхование» и ООО «Капитал Лайф Страхование жизни» в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом.

Суд, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, уведомленных о времени и месте слушания данного дела, <данные изъяты>.

Суд, заслушав истца, изучив материалы дела, оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пунктов 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

На основании статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из статьи 9 Федерального закона № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации № «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В исполнение статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» установлено, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В силу пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении договора кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора.

Заемщик, присоединяясь к договору, лишается возможности влиять на его содержание, а потому гражданину, как экономически слабой стороне в данных правоотношениях, необходима особая правовая защита. Потребитель, принимая во внимание практику делового оборота, находится в невыгодном положении, поскольку объективно лишен возможности самостоятельно, и по собственному усмотрению, определять условия кредитной сделки и зависит от решения кредитора относительно согласия на предоставление денежных средств.

В силу пункта 4 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительном документе юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является

обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьей 937 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным. Законом могут быть предусмотрены случаи обязательного страхования жизни, здоровья и имущества граждан за счет средств, предоставленных из соответствующего бюджета (обязательное государственное страхование).

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО «Совкомбанк» был заключен кредитный договор № (л.д. 4-7). При заключении данного договора истец был включен в Программу добровольного страхования в ООО СК «РГС-Жизнь» (после переименования ООО «Капитал Лайф Страхование жизни») от несчастных случаев и болезней и финансовых рисков. Плата за включение в данную программу составила <данные изъяты>. Кроме того, истцом был заключен Договор банковского счета и выдачу пакета «<данные изъяты>». Комиссионный продукт «<данные изъяты>» содержит в себе банковскую карту <данные изъяты>, за выпуск и обслуживание которой истец уплатил <данные изъяты> рублей и получил бонусом услугу страхования от ООО СК «ВТБ Страхования». Также при заключении кредитного договора истцу была предоставлена услуга «<данные изъяты>» комиссия, за которую составила <данные изъяты> рублей в месяц. Истец данной услугой пользовался два месяца и сумма, выплаченная ему, составила <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Галяутдиновым Р.Р. в адрес банка были направлены заявления (претензии), которыми он просил вернуть ему денежную сумму, уплаченную в счет страховой премии по договору страхования путем безналичного перечисления денежных средств на указанный расчетный счет, отключить его от услуги «<данные изъяты>», отключить от программы «<данные изъяты>» (л.д.53, 54).

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Совкомбанк», на основании вышеуказанных заявлений Галяутдинова Р.Р., направленных в 14-дневный срок с даты заключения кредитного договора возвратило сумму платы за подключение к Программе страхования в размере <данные изъяты> рублей. Данная сумма возвращена путем зачисления в счет погашения кредита истца, поскольку для оплаты данной суммы были использованы кредитные средства банка, что соответствует Общим условиям договора потребительского кредита, с которыми истец был ознакомлен.

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Совкомбанк» возвратил Галяутдинову Р.Р. комиссию за услугу «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> рублей. Данная сумма возвращена путем зачисления в счет погашения кредита истца.

ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Совкомбанк» возвратил Галяутдинову Р.Р. плату за услугу «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> рублей. Данная сумма возвращена путем зачисления в счет погашения кредита истца.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются выпиской по счету за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 84).

С учетом изложенного, суд, учитывая, что страховая премия, комиссии за услуги «<данные изъяты>» и «<данные изъяты>» ответчиком были перечислены за счет кредитных средств истца и возвращены последнему с нарушением установленного срока в счет погашения кредитных обязательств, приходит к выводу, что оснований для повторного взыскания данных сумм не имеется, в этой части исковые требования удовлетворены быть не могут, Однако, суд считает, что ответчик должен нести ответственность за нарушение прав истца. При этом, разрешая требования о взыскании неустойки, суд учитывает следующие обстоятельства.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей.

В силу ч.1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей » за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

На основании ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей » в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Вместе с тем, выполнение работы (оказание услуги) исполнителем, не являются услугой со стороны ПАО «Совкомбанк».

Вопрос о выполнении работы (оказания услуги) либо о нарушении срока оказания услуги страхования, предметом спора не является. Следовательно,   
оснований для взыскания неустойки (иных штрафных санкций) с применением положений Закона РФ «О защите прав потребителей» у суда не имеется, к данным правоотношениям применима статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым взыскать с ответчика неустойку по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере <данные изъяты> рублей, исходя из следующего расчета: за пользование чужими денежными средствами <данные изъяты> рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, за пользование чужими денежными средствами <данные изъяты> рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей, за пользование чужими денежными средствами 298 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> рублей.

Иного расчета в суд не представлено.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». С учетом длительности периода нарушения прав потребителя, личности потерпевшего, суд полагает возможным в качестве компенсации морального вреда определить сумму в размере <данные изъяты> рублей.

В исполнение пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», требования о взыскании с ответчика штрафа в пользу потребителя подлежат удовлетворению в размере <данные изъяты> Ходатайств о снижении размере штрафа ввиду его несоразмерности стороной ответчика не представлено, правовых оснований для самостоятельного снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ у суда не имеется.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Галяутдинова Р.Р. удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» в пользу Галяутдинова Р.Р. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты>., в счет компенсации морального вреда <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований Галяутдинова Р.Р. отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Совкомбанк» государственную пошлину в размере <данные изъяты> руб. в доход бюджета муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Лениногорский городской суд Республики Татарстан.

Председательствующий: И.Ф.Нуриахметов

Мотивированное решение составлено 07 ноября 2018 года.

Копия верна: судья И.Ф.Нуриахметов

Решение вступило в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2018 года.

Секретарь\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинник данного документа подшит в деле № 2-1252/2018, хранящемся в Лениногорском городском суде РТ.