

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

16 мая 2018 года №2-1439 г.Альметьевск

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Талиповой З.С.

при секретаре Хабибуллиной Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мазильниковой Г.М. к ПАО СК «Росгосстрах» о защите прав потребителя

УСТАНОВИЛ:

В обоснование своих требований истица указала, что ДД.ММ.ГГГГ произошло возгорание в бани по адресу: <адрес>, в результате чего пострадали стены и потолок в бане. Вышеуказанное имущество было застраховано по рискам «ущерб» или «гибель» по договорам добровольного страхования имуществом у ответчика. В связи с наступлением страхового случая она обратилась за страховой выплатой с приложением всех необходимых документов, ответчиком данный случай был признан страховым и ей было выплачено страховое возмещение в размере 3432,07 руб. Данный размер страховой выплаты явно несоизмерен причиненному ущербу, в связи с чем она обратилась в ООО «Эксперт-Сервис» для определения суммы права требования выплат компенсации по стоимости работ и материалов, необходимых для устранения ущерба. На основании отчета № от ДД.ММ.ГГГГ право требования возмещения вреда, причиненного отделке помещений бани, составила 81699,10 руб. Просит взыскать 78267,03 в возмещение разницы между страховой выплатой и реальным ущербом, причиненным в результате страхового случая, 5000 руб. оплата за оказание оценочных услуг, 5000 руб. моральный вред, 44133,5 руб. штраф за нарушение п.6 ст.13, 21649,43 руб. финансовую санкцию за нарушение ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель ПАО СК «Росгосстрах» о дне слушания дела извещен, как видно из письменного отзыва, иск не признал.

3 лицо Красильникова Н.П. о дне слушания дела извещена.

Суд приходит к следующему.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Как видно из материалов дела, между Злицом и ответчиком 09.01.2017 заключен договор добровольного страхования, согласно которому застраховано принадлежащее истцу на праве собственности недвижимое имущество дом, расположенный по адресу: РТ, <адрес>, в том числе баня, по рискам : «ущерб», «гибель», страховая сумма по договору составляет 100000 руб., выгодоприобретателем является истица.

Постановлением старшего дознавателя ОНД и ПР по Заинскому муниципальному району УНД и ПР ГУ МЧС России по РТ от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела, предусмотренного ч.1 ст.219 УК РФ в отношении Красильниковой Н.П. по сообщению о пожаре, происшедшем ДД.ММ.ГГГГ в бане по адресу: <адрес>, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ отказано за отсутствием состава преступления.

Как видно из вышеуказанного постановления, в результате пожара обгорели стены, потолок в моечном отделении бани, пристроенной к жилому дому. При этом указано, что наиболее вероятной причиной пожара явилось нарушение обязательных требований пожарной безопасности при эксплуатации печи в бане (перекаливание печи вследствие интенсивной топки), что подтверждается характером и степенью термических повреждений, а также полученными объяснениями. Таким образом, были нарушены Правила противопожарного режима в РФ, а именно п.84 (ж):» При эксплуатации печного отопления запрещается перекаливать печи».

29.01.2018 года истица обратилась с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, страховой компанией данный случай был признан страховым и истице, как выгодоприобретателю, было выплачено страховое возмещение в размере 3432,07 руб.

Согласно отчета №42/18 ООО «Эксперт-Сервис» рыночная стоимость ущерба, причиненного имуществу, расположенного по адресу: РТ, <адрес> по состоянию на 31.01.2018 с учетом разумного округления составила 81699,10 руб. Доказательств, опровергающих отчет истца, суду не представлено. Данное заключение никем не оспорено и не отменено.

Постановлением старшего дознавателя ОНД и ПР по Заинскому муниципальному району УНД и ПР ГУ МЧС России по РТ от 19.01.2018 установлена причина пожара – перекаливание печи действиями членов семьи истицы, тогда как согласно п.8.3.6 Правил добровольного страхования строений квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества, утвержденных ОАО «Росгосстрах» 15.10.2007 г. №169, с последующими изменениями страхователь (выгодоприобретатель) а также члены их семьи обязаны соблюдать правила противопожарного режима, инструкции (Правила) по эксплуатации и обслуживанию объектов страхования и т.д.

Пунктом 4.14 указанных Правил предусмотрено, что в случае невыполнения и/или нарушения страхователем, выгодоприобретателем, застрахованными лицами, членами их семей или их сотрудниками, а также лицами, проживающими по адресу территории страхования, положений п. 8.3.6 настоящих Правил, что явилось прямым следствием наступления предусмотренного договором страхования события, страховщик вправе применить дополнительную безусловную франшизу сверх установленной по договору в размере 30% от суммы ущерба.

В связи с чем суд считает необходимым сумму ущерба определить с учетом указанной франшизы.

Доводы представителя ответчика в обоснование несогласия с иском о том, что поскольку страховая стоимость бани составляет 138296 руб., а страховая сумма 100000 рублей, т.е. ниже страховой стоимости, то согласно ст.949 ГК РФ страховое возмещение подлежит выплате пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости, а следовательно не может превышать 39994,46 руб. неубедительны, поскольку как видно из договора страхования, он заключен по первому риску, в связи с чем страховая выплата определяется с учетом п.7.11 Правил, согласно которого в случае заключения договора страхования с условием страховой выплаты « по первому риску», то страховая выплата при повреждении застрахованного имущества рассчитывается в размере ущерба, но в пределах страховой выплаты.

При таких данных, с учетом выплаченной суммы, со страховой компании «Росгосстрах» подлежит взысканию 54786,92 руб. в счет страховой выплаты, стоимость услуг специалиста оплачена истцом в сумме 5000 руб., подлежит взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям 3500 руб.

Расчет неустойки, представленный истцом в заявлении, исходя из периода просрочки с 15.03.2018 года по 09.04.2018 года в размере 1% от суммы страховой выплаты, ответчиком не оспаривается, вместе с тем суд отмечает, что расчет процентов должен быть произведен из суммы 54786,92 руб., таким образом, размер процентов составит 14244,60 руб. Принимая во внимание заявление представителя ответчика о применении ст.333 ГК РФ, с учетом периода просрочки, суд считает возможным уменьшить размер неустойки до 5000 рублей.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Моральный вред, причиненный истцу вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, принятых по договору страхования, суд исходя из обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости, находит подлежащим компенсации в размере 2000 руб.

Согласно ст.13 Закона Ф «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с тем, что по заявлению истца ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение не было выплачено в добровольном порядке, с него подлежит взысканию штраф в размере 54786,92 + 2000+ 5000/2=30893,46 руб., с учетом ходатайства ответчика о снижении размера штрафа, принимая во внимание частичную выплату ответчиком страхового возмещения, с учетом необходимого баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и размером действительного ущерба, суд считает возможным снизить размер штрафа до 3000 рублей.

Руководствуясь ст. 12, 56, 198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Мазильниковой Г.М. в счет страхового возмещения 54786 (пятьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят шесть) рублей 92 коп., 2000 руб. в счет компенсации морального вреда, 3500 рублей расходы по проведению оценки ущерба, 5000 руб. неустойку, 3000 руб. штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в бюджет Альметьевского муниципального района РТ госпошлину в размере 2293,58 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья: