

**РЕШЕНИЕ**  
**именем Российской Федерации**

04 июня 2018 года № 2-1676

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Талиповой З.С.  
при секретаре Хабибуллиной Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морозенко Л.Р. к ПАО «Почта Банк» о защите прав потребителя

**УСТАНОВИЛ:**

В обоснование своих требований истица указала, что ДД.ММ.ГТТГ между ней и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор, согласно условий кредитного договора ответчик предоставил кредит в размере 200 850 руб. сроком на 60 месяцев под 29,50 % годовых. При заключении кредитного договора ответчик обязал заключить договора страхования, а сотрудник банка пояснил, что страхование является обязательным условием для получения кредита, кроме того, при оформлении страховки банк не предоставил ей право выбора страховой компании. Страховая премия составила 45000 руб., которую включили в сумму кредита и с общей суммы начисляются проценты, таким образом, увеличивая сумму, подлежащую выплате заемщиком в пользу банка. Считает, что условие кредитного договора о том, что кредитор включает в программу личного страхования не основано на законе и является нарушением прав потребителя. Просит признать условия кредитного договора в части возложения на заемщика обязанности по заключению договора страхования и оплаты страховой премии недействительными; взыскать с ответчика выплаченную в качестве страховой премии в размере 45000 руб., 10000 руб. в счет компенсации морального вреда, 5534,44 руб. за период пользования денежными средствами, 16344 руб. убытки, 4000 руб. расходы на юридические услуги и услуги представителя, штраф в размере 50% от присужденных в пользу истца сумм в соответствии со ст.13 Закона РФ « О защите прав потребителей».

Представитель ответчика ПАО «Почта Банк» о дне слушании дела извещен, как видно из письменного отзыва, иск не признал.

Представитель 3 лица ООО СК «ВТБ Страхование» о дне слушании дела извещен.

Суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от ДД.ММ.ГТТГ N 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Как видно из материалов дела, ДД.ММ.ГТТГ между истцом и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор №, согласно условий кредитного договора ответчик предоставил кредит в размере 200 850 руб. сроком на 60 месяцев под 29,5 % годовых, а заемщик обязался возратить кредит и уплатить кредитору проценты за пользование предоставленным кредитом в соответствии с графиком платежей.

ДД.ММ.ГТТГ истцу выдан страховой полис по программе «Оптимум», страховым рисками по которому являются смерть застрахованного в результате несчастного случая и постоянная утрата застрахованным трудоспособности с установлением инвалидности 1 группы в результате несчастного случая впервые после вступления договора страхования в силу. Страховая сумма по договору страхования составила 300000 руб., страховая премия 45 000 руб.

Пунктом 16 согласия заемщика ( индивидуальные условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит»), предусмотрено согласие заемщика на то, что на основании его отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, ему могут быть представлены дополнительные услуги в соответствии с Условиями и Тарифами.

По смыслу данного пункта истец согласился лишь с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте - путем подачи отдельного заявления. Однако данный пункт не содержит безусловного согласия на получение услуг по страхованию и не свидетельствует о выборе данной услуги.

Ответчиком не представлено доказательств того, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительной услуги, выразив свое волеизъявление на основании письменного заявления.

Из страхового полиса следует, что он выдан на основании устного заявления страхователя.

При этом из имеющихся материалов не усматривается, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги. Ни индивидуальные условия кредитного соглашения, ни общие условия предоставления потребительских кредитов, ни Тарифы не обеспечивают возможность выбора вариантов кредитования с учетом приобретения страховой услуги и без таковой.

Таким образом, ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право получение кредита без личного страхования, но на иных условиях, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей».

В силу с ч. 2 ст. 7 Федерального закона РФ N 353-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ "О потребительском кредите (займе)", если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщика согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Доказательством ненавязанности услуг по страхованию является заявление на кредитование, в котором заемщик, имея возможность отказаться от страхования, выбрал кредитование со страхованием. Из материалов дела усматривается, что у заемщика не имелось возможности выбора условий кредитования, он не писал заявление на получение кредита с возможностью выбора вариантов кредитования со страхованием или без страхования.

Именно на ответчике лежит бремя доказывания обстоятельств надлежащего доведения до заемщика, как потребителя финансовой услуги, сведений о возможности получения кредита без заключения договора страхования, о выборе страховой компании, стоимости и содержании услуг, что влияет на свободу выбора гражданина. Указанных обстоятельств, свидетельствующих о согласованности условий страхования и его добровольности, ответчик не доказал, в связи с чем банк является надлежащим ответчиком.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что предоставление кредита заемщику было обусловлено обязанностью заемщика подключиться к программе страхования и уплачивать страховой взнос, то есть по существу обусловлено обязательным заключением договора страхования в страховой компании, выбранной банком самостоятельно, без предоставления данного права заемщику, что противоречит вышеуказанным требованиям действующего законодательства.

Договор в части взимания комиссии за страхование жизни и здоровья заемщика в размере 45 000 рублей противоречит закону и является ничтожным в силу статьи 168 ГК Российской Федерации, предусматривающей, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При таких данных, уплаченная истцом страховая премия в размере 45 000 рублей подлежит взысканию с банка.

Также подлежит удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 5534,44 руб., расчет указанных процентов приведен истцом, ответчиком не оспорен.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате процентов, начисленных на сумму страхового взноса, составляющих по расчету истца 16344 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для компенсации морального вреда в соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". С учетом обстоятельств дела, требований закона о разумности и справедливости, суд размер компенсации морального вреда определяет в размере 2000 рублей.

В соответствии с пунктом 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет ( 45000+ 2000+5534,44+ 16344):2= 34439,22 руб. руб., ходатайств о снижении штрафа не заявлено.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет Альметьевского муниципального района пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Принимая во внимание количество времени, затраченного представителем на участие в судебном заседании, категорию спора, требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 4000 рублей подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 12,56, 198 Гражданского процессуального права Российской Федерации

#### **РЕШИЛ:**

Признать недействительным условие кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенного между ПАО «Почта Банк» и Морозенко Л.Р. части необходимости заключения договора страхования и уплаты страховой премии на страхование жизни и здоровья заемщика.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в пользу Морозенко Л.Р. 45000 руб. страховой премии, 2000 руб. в счет компенсации морального вреда, 4000 руб. расходы на оплату услуг представителя, 5534,44 руб. проценты за пользование денежными средствами, 16344 руб. убытки, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя 34439,22 руб.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в доход бюджета Альметьевского муниципального района РТ госпошлину в сумме 2506, 35 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья:**