Дело № 2-1725/2018

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июня 2018 г.                 г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Р.И. Шайдуллиной,

при секретаре судебного заседания Н.А. Ашмариной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к АО «Связной Логистика» о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к АО «Связной Логистика» о расторжении договора купли-продажи смартфона ... взыскании в счет возврата уплаченной за товар суммы 75 990 руб., в счет возмещения убытков на оплату страховой премии 9 419 руб., компенсации морального вреда в сумме 2 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы.

В обоснование иска указано, что на основании заключенного между сторонами договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ истец купил у ответчика смартфон ...Гарантийный срок на товар был установлен 1 год. В период гарантийного срока в ходе эксплуатации у смартфона проявились недостатки с кнопкой «Home», зарядом батареи, камерой, которая через раз фиксировала изображение с рябью. ДД.ММ.ГГГГ истец сдал товар на ремонт. После возврата выяснилось, что смартфон не включается. В осуществлении гарантийного ремонта истцу было отказано. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией о возврате уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы. Ответчик отказался принять претензию, требования истца не удовлетворил. Неправомерными действиями ответчика истцу как потребителю причинен моральный вред.

Истец в суде иск поддержал по изложенным в нём основаниям.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, извещённого о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, просившего рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недостаток товара – это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

На основании статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю товара. По истечении этого срока указанное требование подлежит удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет (пункт 5).

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6).

Согласно пункту 6 Перечня технически сложных товаров, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом как покупателем и ответчиком как продавцом заключен договор купли-продажи, на основании которого истец купил у ответчика смартфон ... по цене 75 990 руб., с учётом скидки по цене 68 302 руб.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением на проведение ремонта телефона в связи с дефектами: быстрый разряд аккумуляторной батареи в течение 6 часов, наличие сообщения об ошибке, нагрев аккумуляторной батареи при работе, при зарядке, нагревается, не отключается, не фиксирует входящие звонки, низкое качество фотографий.

Согласно отметке истца на данном заявлении ДД.ММ.ГГГГ после ремонта смартфон не включается, имеется дефект на зарядном устройстве (л.д. 18).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией о возврате стоимости товара ввиду имеющихся дефектов (л.д. 21)

Ответчиком в удовлетворении требований истца отказано, так как обнаружено проведение работ вне условий авторизованного сервисного центра (л.д. 23).

Данные обстоятельства подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств: кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ, кредитным договором, страховым полисом, заявлением покупателя на проведение ремонта, квитанцией о проведение гарантийного ремонта, претензией, ответом на претензию.

Указанные доказательства согласуются друг с другом, являются относимыми, допустимыми, достоверными и ответчиком не опровергнуты.С целью выяснения факта наличия в товаре недостатка и причины его возникновения, а также с целью выяснения существенности данного недостатка по ходатайству ответчика определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено ...».

Согласно заключению эксперта данного учреждения от ДД.ММ.ГГГГ № № в представленном на исследование смартфоне ... на момент проведения экспертизы имеется дефект производственного характера: не включается. Выявленный недостаток является неустранимым, поскольку не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара в соответствии с обязательными требованиями. Дефект возник в результате использования производителем некачественных деталей, нарушения технологического процесса (л.д. 43-46).

Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 ГПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание проведённого исследования, анализ имеющихся данных, результат исследования, ссылки на использованные правовые акты и литературу, ответы на поставленные судом вопрос, является обоснованным, ясным, полным, последовательным, не допускает неоднозначного толкования и не вводит в заблуждение.

Эксперт до начала производства экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет необходимые для производства подобного рода экспертиз полномочия, образование, квалификацию, специальности, стаж работы.

При проведении экспертного исследования эксперт проанализировал и сопоставил все имеющиеся и известные исходные данные, провел исследование объективно, на базе общепринятых научных и практических данных, в пределах своих специальностей, всесторонне и в полном объёме.

Ответчиком не представлено доказательств, опровергающих заключение эксперта, свидетельствующих о его необоснованности и недостоверности, опровергающих достоверность и достаточность использованных экспертом материалов и исходных данных.

Таким образом, поскольку истец в связи с наличием у технически сложного товара недостатка обратился к ответчику в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю товара, то истец вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы

На основании изложенного требование иска о взыскании с ответчика стоимости товара является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В связи с приобретением смартфона истец понес убытки на оплату страховой премии в сумме 9 419 руб., в связи с заключением с ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» договора страхования смартфона (л.д. 13). Данные расходы были непосредственно связаны с товаром, приобретенным у ответчика, поэтому ответчик должен возместить истцу указанные убытки.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя на своевременный возврат уплаченной за товар суммы со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности ФИО2 (пол, возраст), а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию моральный вред в размере 2 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу, то есть в сумме ...

Между тем в соответствии со статьёй 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является предусмотренным законом способом обеспечения исполнения обязательств, а потому, как и неустойка, может быть уменьшен на основании статьи 333 ГК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательства ответчика, размер неисполненного обязательства, подлежащий взысканию с него штраф явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства.

На основании изложенного, суд считает обоснованным изложенное в возражениях на иск ходатайство ответчика о снижении штрафа и полагает необходимым его уменьшить до ....

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственная пошлина в размере 2 831 руб. 63 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между акционерным обществом «Связной Логистика» и ФИО2.

Взыскать с акционерного общества «Связной Логистика» в пользу ФИО2 в счет возврата стоимости товара 68 302 руб., в счет возмещения убытков 9 419 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2 000 руб., штраф в размере 15 000 руб.

Взыскать с акционерного общества «Связной Логистика» в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в сумме 2 831 руб. 63 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья