**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

09 августа 2018 года № 2-1857

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Талиповой З.С.

при секретаре Хабибуллиной Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Джураева Д.Р. к ПАО «Почта Банк», ООО СК «ВТБ Страхование» о защите прав потребителя

**У С Т А Н О В И Л:**

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор №, в соответствии с которым ему был предоставлен кредит на сумму 365700 руб. сроком до ДД.ММ.ГГГГ под 24,90%, при заключении кредитного договора одновременно с предоставлением ему потребительского кредита между ним и ООО СК «ВТБ Страхование» был заключен договор страхования, о чем был выдан страховой полис от 24.11.2016г. Однако данный договор страхования ему был навязан банком, поскольку срок действия договора страхования совпадает со сроком действия договора потребительского кредита и действует до ДД.ММ.ГГГГ, кроме того, договор страхования заключен в один и тот же день с договором потребительского кредита. Более того, ни индивидуальные условия кредитного соглашения, ни общие условия предоставления потребительских кредитов, ни тарифы не обеспечивают возможности выбора вариантов кредитования с учетом приобретения страховой услуги и без таковой. Он заявление на страхование не подписывал и в банк его не подавал, кроме того, при оформлении страховки банк не предоставил ему право выбора страховой компании, страховую премию 54000 руб. включили в сумму кредита и с общей суммы начисляются проценты, таким образом, увеличивая сумму, подлежащую выплате заемщиком в пользу банка. Считает, что ответчик ограничил гражданские права заемщика на законодательно установленную свободу договора, в том числе на выбор страховой организации. Просит взыскать солидарно с ответчиков уплаченные в счет страховой премии 54000 руб.

Представитель ПАО «Почта Банк» о дне слушании дела извещен, как видно из письменного отзыва, иск не признал, указав, что условия по кредиту не содержат требований об обязательном заключении договора страхования и не возлагают на заемщика обязанности по заключению договора страхования и уплате страховой премии. Кроме того, представитель ответчика просил применить к штрафу ст.333 ГК РФ.

Представитель ООО СК «ВТБ Страхование» о дне слушании дела извещен.

Суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления вего жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как видно из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор №, согласно условий кредитного договора ответчик предоставил кредит в размере 365700 руб. сроком до ДД.ММ.ГГГГ под 24,90% годовых, а заемщик обязался возвратить кредит и уплатить кредитору проценты за пользование предоставленным кредитом в соответствии с графиком платежей.

ДД.ММ.ГГГГ истцу выдан страховой полис по программе «Оптимум», страховыми рисками по которому являются смерть застрахованного в результате несчастного случая и постоянная утрата застрахованным трудоспособности с установлением инвалидности 1 группы в результате несчастного случая впервые после вступления договора страхования в силу. Страховая сумма по договору страхования составила 600000 руб., страховая премия 54 000 руб.

Пунктом 16 согласия заемщика ( индивидуальные условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит»), предусмотрено согласие заемщика на то, что на основании его отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, ему могут быть представлены дополнительные услуги в соответствии с Условиями и Тарифами.

По смыслу данного пункта истец согласился лишь с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте - путем подачи отдельного заявления. Однако данный пункт не содержит безусловного согласия на получение услуг по страхованию и не свидетельствует о выборе данной услуги.

Ответчиком не представлено доказательств того, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительной услуги, выразив свое волеизъявление на основании письменного заявления.

Из страхового полиса следует, что он выдан на основании устного заявления страхователя.

При этом из имеющихся материалов не усматривается, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги. Ни индивидуальные условия кредитного соглашения, ни общие условия предоставления потребительских кредитов, ни Тарифы не обеспечивают возможность выбора вариантов кредитования с учетом приобретения страховой услуги и без таковой.

Таким образом, ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право получение кредита без личного страхования, но на иных условиях, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи 16 Закона Российской Федерации « О защите прав потребителей».

В силу с ч. 2 ст. 7 Федерального закона РФ N 353-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ "О потребительском кредите (займе)", если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщика согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Доказательством ненавязанности услуг по страхованию является заявление на кредитование, в котором заемщик, имея возможность отказаться от страхования, выбрал кредитование со страхованием. Указанных обстоятельств, свидетельствующих о согласованности условий страхования и его добровольности, ответчик не доказал.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что предоставление кредита заемщику было обусловлено обязанностью заемщика заключить договор страхования и уплачивать страховой взнос, то есть по существу обусловлено обязательным заключением договора страхования в страховой компании, выбранной банком самостоятельно, без предоставления данного права заемщику, что противоречит вышеуказанным требованиям действующего законодательства.

Договор страхования заключался с истцом не страховщиком, а сотрудниками банка.В ООО СК "ВТБ Страхование" истец не обращался, не заключал договор страхования, все документы были составлены в офисе Банка.

При таких данных, уплаченная истцом страховая премия в размере 54 000 рублей подлежит взысканию с банка, который является надлежащим ответчиком по делу. В иске кООО СК "ВТБ Страхование" необходимо отказать.

В соответствии с пунктом 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составляет 5400:2=27000 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера штрафа с применением ст. 333 ГК РФ.

Положения ст. 333 ГК РФ подлежат применению и к штрафу, поскольку штраф, как и неустойка, по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не может служить средством обогащения, но при этом направлена на восстановление прав потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства.

Суд, с учетом заявленного ходатайства, принимая во внимание то обстоятельство, что добровольно требования потребителя не были удовлетворены, считает возможным определить размер штрафа в размере 6000 руб.

Кроме того, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в бюджет Альметьевского муниципального района пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 12,56, 198 Гражданского процессуального права Российской Федерации

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в пользу Джураева Д.Р. 54000 руб. страховой премии, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя 6000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в доход бюджета Альметьевского муниципального района РТ госпошлину в сумме 1820 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья:**