

# Решение по гражданскому делу

Информация по делу

## РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

29 мая 2018 года № 2-1616

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:  
председательствующего судьи Талиповой З.С.  
при секретаре Хабибуллиной Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МОЗПП «Правовой контроль» в интересах Умриевой С.Х. к ПАО « Банк ВТБ » о защите прав потребителя

### УСТАНОВИЛ:

В обоснование своих требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком заключен кредитный договор №, при заключении которого в него было включено условие страхования (п.28), а сотрудник банка пояснил, что включение этих условий в договор является обязательным условием для получения кредита. При оформлении страховки банк не предоставил ей право выбора страховой компании. Плата за присоединение к программе страховой защиты по кредитному договору составила 28870,89 руб., данная сумма была включена в сумму кредита, в связи с чем общий размер платежей по кредиту увеличился. Условие кредитного договора о том, что кредитор за выдачу кредита взимает единовременный платеж и включение в программу личного страхования не основано на законе и является нарушением прав потребителя. Просит признать недействительным п.28 кредитного договора, в части возложения обязанности на заемщика по оплате за страхование заемщика; взыскать с ответчика сумму страховой премии в размере 28 870,89 руб., 10000 руб. в счет компенсации морального вреда, 3223,21 руб. за пользование денежными средствами, 6699 руб. убытки, 28870,89 руб. неустойку, штраф в размере 50% от присужденной суммы, из которых 25% в пользу истца, 25% в пользу МОЗПП «Правовой контроль».

Представитель ответчика о дне слушания дела извещен, как видно из письменного отзыва, иск не признал.

Представитель ООО СК «ВТБ Страхование» о дне слушания дела извещен.

Суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пунктов 1, 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что страхование может быть обязательным и добровольным. В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 ГК РФ. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В соответствии со статьей 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Как видно из материалов дела, 26.10.2016г. между истцом и Банком ВТБ 24 (ЗАО) заключен кредитный договор №, по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 271891,89 руб. сроком до 28.10.2019г с уплатой процентов в размере 18,9 % годовых.

В пункте 28 кредитного договора истец дала поручение банку на перечисление кредитных средств в качестве страхового взноса в ООО СК «ВТБ Страхование» по договору страхования жизни заемщика в размере 28 870,89 руб.

Согласно пункту 6.1 Общих условий договора, в случае принятия заемщиком решения о получении кредита также на цели уплаты страховых взносов, денежные средства на уплату страховых взносов перечисляются в соответствии с поручениями заемщика, данными в договоре, для выполнения которого заранее сообщает банку наименование страховой компании. Страхование жизни и ДКАСКО заемщиком производится на основании добровольного волеизъявления и не является условием предоставления кредита.

25 октября 2016 г. Умриевой С.Х. был выдан полис страхования по программе "Защита заемщика АВТОКРЕДИТа", в соответствии с которым страховая сумма составила 267 323,10руб., страховая премия в размере 28870,89 руб.. Срок действия договора страхования составил 36 месяцев.

Частью 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Как следует из анкеты-заявления на получение кредита от ДД.ММ.ГГГГ, в разделе «Параметры кредита» наряду с указанием суммы кредита, срока кредитования, процентной ставки предусмотрен столбец «Страховой взнос по полису страхования жизни включен в сумму кредита», в котором указано – «Да», ниже «СК «ООО ВТБ-Страхование». Следовательно, сторонами согласовано условие включения страхового взноса в сумму кредита, а не выбор услуги по страхованию. При этом поля для согласия со страхованием или отказа от данного условия, проставления соответствующей отметки «Да» или «Нет» рядом с приведенными положениями заявления-анкеты отсутствуют.

Указанная сумма страхового взноса была включена в расчет полной стоимости кредита и направлена по поручению заемщика в указанную организацию.

Допустимых доказательств возможности выбора иной страховой организации, либо кредитования без страхования жизни банком не представлено.

Страхование является самостоятельной финансовой услугой по отношению к кредитованию, соответственно, предоставление кредита при условии обязательного страхования жизни и здоровья ущемляет права потребителя и не соответствует требованиям Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

В данном случае отсутствие отдельного заявления или согласия заемщика получить оспариваемую услугу, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

Время доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на ответчика.



Таким образом, в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о наличии добровольно выраженного истцом ответчику желания осуществить дополнительное обеспечение обязательств по кредитному договору страхованием жизни и здоровья в ООО Страховая компания "ВТБ Страхования", условие кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ в части возложения на заемщика обязанности по оплате страховой премии ущемляет права истицы, как потребителя по сравнению с правилами, установленными законом и иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, а, следовательно, на основании статьи 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" является недействительным, что является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца суммы страховой премии в размере 28870,89 руб.

Вопреки доводам ответчика суд считает, что банк является надлежащим ответчиком, так как именно сотрудниками банка была навязана истцу услуга по страхованию жизни.

Также подлежит удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 3223,21 руб., расчет указанных процентов приведен истцом, ответчиком не оспорен.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате процентов, начисленных на сумму страхового взноса, составляющих по расчету истца 6699руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с п. 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Требования истца о взыскании неустойки не связаны с нарушением сроков выполнения услуги, либо предоставлением услуги ненадлежащего качества, и возникшие правоотношения не урегулированы указанными положениями Закона РФ "О защите прав потребителей". Действия банка по взиманию комиссии за оказанные услуги не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка, предусмотренная ст. 28, 30, 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", поэтому в части взыскания неустойки требования истца не могут быть удовлетворены.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд, руководствуясь статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", с учетом фактических обстоятельств дела и принципа разумности считает возможным взыскать в счет компенсации морального вреда 2000 рублей.

Согласно ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992г. N 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. (ч.6)

Размер штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, составит  $(28870,89 \text{ руб.} + 2000 + 3223,21 + 6699) : 2 = 20396, 55 \text{ руб.}$ , 50% из которых подлежат взысканию в пользу общественной организации. Ходатайств о снижении размера штрафа не заявлено.

Руководствуясь ст. 12, 56, 198 ГПК РФ.

#### **РЕШИЛ:**

Признать п.28 кредитного договора, заключенного между Банком ВТБ 24 (ПАО) и Умриевой С.Х. ДД.ММ.ГГГГ в части возложения обязанности на заемщика по оплате за страхование жизни и здоровья недействительным.

Взыскать с ПАО «Банк ВТБ» в пользу Умриевой С.Х. 28870,89 рублей за страхование жизни, 2000 рублей в счет компенсации морального вреда, 3223,21 руб. проценты за пользование денежными средствами, 6699 руб. убытки, штраф в размере 10198,27 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Банк ВТБ» в пользу Межрегиональной общественной организации Общество защиты прав потребителей «Правовой контроль» штраф в размере 10198,27 руб.

Взыскать с ПАО «Банк ВТБ» госпошлину в доход бюджета Альметьевского муниципального района в размере 1663,79 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья:**

