РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

    19 июля 2018 года                                                                        г. Зеленодольск РТ

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи И.И. Садыкова

при секретаре Э.Г. Гисматуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Акционерному обществу «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей,

установил:

        Д.В.ФИО1 обратился в суд с иском к АО «Мегафон Ритейл» о расторжении договора купли - продажи, взыскании стоимости некачественного товара в размере 65 789 руб., расходов по оплате услуг эксперта в размере 15 000 руб., неустойки в размере 111 183 руб. 41 коп., неустойки в размер 1% от цены товара за каждый день просрочки начиная со дня, следующего за днем вынесения решения судебного решения по день фактического исполнения судебного расчета, расходов по оплате почтовых услуг в размере 163 руб. 14 коп., расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 900 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб., штрафа.

В обосновании исковых требований указано, что 30.12.2017г. между истцом и ответчиком был заключен договор розничной торговли телефона ... стоимостью 65 789 руб. Гарантийный срок по эксплуатации телефона составляет 12 месяцев. В течение гарантийного срока телефон Samsung Galaxy Note8 N950F вышел из строя. Истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств за некачественный товар, однако претензия осталась без удовлетворения. Истец обратился к независимому оценщику для определения дефекта. Согласно экспертному заключению ООО «Межрегиональный Экспертный Центр Оценки», причиной дефекта является неисправная основная системная плата. Дефект является производственным. Вины потребителя не выявлено. Поскольку ответчик не исполнил своих обязательств перед истцом, истец обратился в суд.

        На судебном заседании представитель истца ФИО4, действующий на основании доверенности, на уточненных исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика АО «Мегафон Ритейл» на судебное заседание не явился, представил возражение, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, в случае удовлетворения требований просил снизить размер неустойки и штрафа.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст.426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии со ст.492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

К отношениям по договору розничной купли- продажи с участием покупателя–гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии со ст.18 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В силу п.1 ст.19 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статья 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" гласит, что требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу ст. 23 этого же закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

На судебном заседании установлено следующее.

30.12.2017г. между истцом Д.В.ФИО1 и ответчиком АО «Мегафон Ритейл» заключен договор розничной купли-продажи телефона ... imei: № стоимостью 65 789 руб., что подтверждается товарным чеком (л.д.6).

Из искового заявления и пояснений представителя истца следует, что при использовании телефона был выявлен недостаток - не ловит сеть.

12.01.2018г. то есть в течение пятнадцати дней с момента покупки, истец обратился к ответчику с претензией, в которой указал, что в процессе эксплуатации в соответствии с инструкцией по эксплуатации телефон перестал работать (л.д.7).

12.01.2018г. истцом в адрес ответчика путем почтового направления была направлена претензия о возврате денежных средств за некачественный товар, однако она осталась без удовлетворения (л.д.7-8,11).

Истец обратился к независимому оценщику ООО «Межрегиональный Экспертный Центр Оценки» для определения дефектов.

Согласно заключению эксперта № от 28.04.2018г. ООО «Межрегиональный Экспертный Центр Оценки» в сотовом телефоне ... imei: № имеется неисправность: «не ловит сеть». Причиной возникновения обнаруженного недостатка (дефекта) является неисправность основной платы сотового телефона. С технической точки зрения, механизмом появления неисправности в сотовом телефоне является скрытый производственный дефект, вины потребителя не выявлено (л.д.15-23).

При вынесении решения, суд руководствуется заключением ООО «Межрегиональный Экспертный Центр Оценки» № от 28.04.2018г., поскольку экспертом указано на производственный характер недостатка товара, данное заключение мотивировано, не доверять которому у суда не имеется оснований. Кроме того, ответчик результаты оценки не оспорил, свой расчет не представил, ходатайство о назначении экспертизы не заявил.

При установленных обстоятельствах, исследовав совокупность имеющихся в деле доказательств, суд приходит к выводу, что истцу был продан товар ненадлежащего качества, недостаток телефона носит производственный характер, образовался до момента покупки потребителем, о котором потребитель сообщил продавцу в течение 15 дней со дня покупки.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что потребителю был продан товар, относящийся в силу закона к технически сложному, ненадлежащего качества, экспертом указано на производственный характер недостатка товара, с требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества истец обратился в течение 15 дней со дня покупки товара, в силу вышеприведенных норм Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" требования о расторжении договора купли-продажи телефона от 31.12.2017г. и взыскании с ответчика суммы, оплаченной за товар ненадлежащего качества, в размере 65 789 рублей, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи со взысканием стоимости товара суд считает необходимым возложить на истца Д.В.ФИО1 обязанность вернуть ответчику АО «Мегафон Ритейл» телефон ... imei: №, после полной оплаты денежных средств ответчиком.

Истец считает, что ответчиком были нарушены сроки исполнения требования о возврате стоимости товара, в связи с этим просит взыскать неустойку за период с 01.02.2018г. по 19.07.2018г. в размере 111 183 руб. 41 коп.

Согласно ходатайству представителя ответчика, в случае принятия судом решения о взыскании суммы неустойки, просит применить положения ст.333 ГК РФ и уменьшить неустойку, указывая на то, что она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 15.01.2015г. № 7-О, п.1 ст.333 ГК РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем п.1 ст.333 ГК РФ, предусматривающий возможность уста-новления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (п.2 ст.1 ГК РФ) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 24 июня 2009 года № 11-П также указал, что в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Исходя из вышеприведенных норм и разъяснений в их взаимосвязи, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Таким образом, явная несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, четких критериев ее определения применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрено, в силу чего только суд на основании своего внутреннего убеждения вправе дать оценку указанному критерию, учитывая обстоятельства каждого конкретного дела.

С учетом этого суд при определении размера подлежащей взысканию неустойки вправе применить п.1 ст.333 ГК РФ и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требование о соразмерности ответственности.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, принимая также во внимание срок, в течение которого обязательство не исполнялось, суд в соответствии со ст.333 ГК РФ, считает возможным уменьшить размер неустойки до 25 000 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, нарушение срока удовлетворения требования истца, как потребителя о возврате уплаченных денежных средств влечет наступление предусмотренной Законом РФ «О защите прав потребителей» ответственности ответчика в виде уплаты истцу неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Истец в соответствии со ст.23 ФЗ «О защите прав потребителей» просит взыскать неустойку от стоимости телефона за каждый день просрочки, начиная со дня следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения судебного решения из расчета 1% от стоимости товара.

Суд считает, что данные требования истца правомерны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку, судом установлено, что нарушение прав истца связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена законом, то суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в размере 2 000 руб. с учетом разумности и справедливости.

Пункт 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» гласит, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в связи с нарушением прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке в сумме 46 394 руб. 50коп. (65 789 руб.+ 25 000 руб. +2 000 руб./2).

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, принимая также во внимание срок, в течение которого обязательство не исполнялось, суд считает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить штраф до 25 000 руб. Указанный размер штрафа соразмерен последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

В соответствии со ст.15 ГК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы по проведению независимой экспертизы в размере 15 000 руб., расходы по оплате нотариальной    доверенности в размере 1 900 руб., почтовые расходы в размере 163 руб.14 коп., являющиеся для истца убытками. Факт несения указанных расходов подтверждены материалами дела (л.д.8,13,29).

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в связи с чем суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.(л.д.24-25).

Поскольку в соответствии со ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей» истец был освобожден от уплаты госпошлины, госпошлина подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ с ответчика АО «Мегафон Ритейл» в размере 3 223 руб. 67 коп.

На основании изложенного и ст. 426, 492, 333 ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», руководствуясь ст. 56, 100, 103, 194-199, 209 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи от 30.12.2017г. сотового телефона ДД.ММ.ГГГГ: №, заключённый между ФИО1 и Акционерным обществом «Мегафон Ритейл».

Взыскать с Акционерного общества «Мегафон Ритейл» в пользу ФИО1 стоимость некачественного товара в размере 65 789 (шестьдесят пять тысяч семьсот восемьдесят девять) рублей, почтовые расходы в размере 163 (сто шестьдесят три) рубля 14 коп., расходы по проведению независимой экспертизы в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 900 (одна тысяча девятьсот) рублей, неустойку за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара за период с 01.02.2018г. по 19.07.2018г. в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей, компенсации морального вреда в размере 2 000 (две тысячи) рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, штраф в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Взыскать с Акционерного общества «Мегафон Ритейл» в пользу ФИО1 неустойку за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения судебного решения из расчета 1% от стоимости товара.

Взыскать с Акционерного общества «Мегафон Ритейл» в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ госпошлину в размере 3 223 (три тысячи двести двадцать три) рубля 67 коп.

Обязать ФИО1 вернуть Акционерному обществу «Мегафон Ритейл» сотовый телефон Samsung Galaxy Note8 N950F imei: №.

В остальной части иска отказать.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ ДД.ММ.ГГГГ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня изготовления мотивированного решения.

Судья