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Дело № 2-1357/2018

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

    30 октября 2018 года г. Лениногорск Республика Татарстан

    Лениногорский городской суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сахавова Р.М.,

при секретаре судебного заседания Кашаповой Г.И.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шайдуллина Д.Р. к публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

    Шайдуллин Д.Р. обратился в Лениногорский городской суд Республики Татарстан с исковым заявлением к публичному акционерному обществу «Почта Банк» (далее – ПАО «Почта Банк») о защите прав потребителей, в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца 58 128 рублей в счет возврат уплаченной страховой премии, 12 342 рубля 43 копейки в счет возмещения процентов по кредиту, уплаченных на страховую премию, 3 707 рублей 86 копеек в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами, штраф 50% от взысканной суммы за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, в счет возмещения расходов на оказание юридических услуг 7 000 рублей.

    В судебное заседание истец Шайдуллин Д.Р. не явился, о дне слушания дела извещен, в деле имеется заявление о рассмотрении дела в отсутствие.

    Представитель ответчика ПАО «Почта Банк», представитель третьего лица представитель общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» (далее – ООО СК «ВТБ Страхование») в судебное заседание не явились, извещены.

    В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

    Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

    В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

    В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

    Согласно пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

    Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданским кодексом Российской Федерации, законом или добровольно принятым обязательством.

    Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

На основании пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

    В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

    В соответствии с пунктом 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином и юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Пунктом 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу пунктов 2 и 4 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительном документе юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьей 937 Гражданского кодекса Российской Федерации.

    В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

    Согласно статье 9 Федерального закона № 15-ФЗ от 26 января 1996 года «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

    На основании статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

    При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

    Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

    Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

    Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

    Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

    Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

    Судом установлено ДД.ММ.ГГГГ Шайдуллин Д.Р. обратился к ПАО «Почта Банк» с заявлением о предоставлении потребительского кредита.

    ДД.ММ.ГГГГ Шайдуллин Д.Р. выразил согласие на заключение договора № потребительского кредита с ПАО «Почта Банк», неотъемлемыми частями которого являются Общие условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» и Тарифы, в соответствии с которым ответчик предоставил истцу кредит в размере 239 605 рублей, под 24, 90 % годовых, срок возврата кредит ДД.ММ.ГГГГ.

    В этот же день Шайдуллину Д.Р. выдан полис страхования по страховому продукту «Единовременный взнос» №, страховщиком выступило ООО СК «ВТБ Страхование», страховой случай - смерть застрахованного в результате несчастного случая, постоянная утрата трудоспособности застрахованного с установлением инвалидности I группы в результате несчастного случая, неполучения страхователем ожидаемых доходов в результате прекращения в период действия договора страхования контракта между работником и контрагентом, страховая сумма – 346 000 рублей, срок действия – со дня следующего за датой выдачи и действует 48 месяцев, размер страховой премии – 58 128 рублей. Данный полис выдан на основании устного заявления страхователя.

    ДД.ММ.ГГГГ Шайдуллин Д.Р. подписал распоряжение клиента на перевод денежных средств в размере 58 128 рублей по договору страхования на счет ООО СК «ВТБ Страхование».

    Таким образом судом установлено, что страховая премия по договору страхования в размере 58 128 рублей перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет страховой компании.

    Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

    Договор страхования заключен на основании устного заявления страхователя, хотя действующим гражданским законодательством (статьи 160, 161 Гражданского кодекса Российской Федерации) предусмотрено обязательное соблюдение требования о письменной форме сделки, и усматривается совпадение номеров кредитного договора и полиса страхования. При этом в документе поименованном как согласие заемщика, уже указана сумма кредита с учетом оплаты страховой услуги.

    Таким образом, суд приходит к выводу, что истец волеизъявление получить услугу личного страхования жизни и здоровья, в том порядке, который предусмотрен законом, не выразил, при том, что такая услуга предлагалась кредитной организацией.

    Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

    В данном случае отсутствие отдельного заявления или согласия заемщика на предоставление такой услуги, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

    Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке.

    В результате сложившихся правоотношений нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу на заключение самого договора.

    Таким образом, суд приходит к выводу о том, что условия кредитного договора, возлагающие на заемщика обязанность по заключению договора страхования, являются ничтожными, поскольку ущемляют права заемщика как потребителя, поэтому сумма страховой премии в размере 58 128 рублей подлежит возврату истцу.

    Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

    В связи с незаконно навязанной услугой по личному страхованию сумма страховой премии была включена в сумму кредита, за пользование которым истец уплачивал проценты банку. Незаконно полученные банком проценты являются убытками истца.

    Учитывая, что истцом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ уплачивались проценты в размере 24,90 % в год на указанную сумму страховки, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию и сумма процентов, начисляемых на страховую сумму за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (311 дней) в размере 12 332 рубля 53 копейки.

     Согласно пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

    Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами арифметически верен и произведен в полном соответствии с требованиями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд считает возможным взыскать с ответчика указанные проценты за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 3 707 рублей 86 копеек.

    На основании пункта 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

    На основании пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.
    Сам факт установления факта нарушения ответчиком прав потребителя является основанием для компенсации причиненного истцу морального вреда во исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», размер которого в соответствии с принципам разумности и справедливости суд оценивает в 1 000 рублей.

    Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В связи с тем, что к возникшим между истцом и ответчиком правоотношениям подлежит применению Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца и исходя из присужденной в пользу истца суммы размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа составляет 37 584 рубля 20 копеек, поскольку в добровольном порядке ответчик законные требования истца не удовлетворил, оставив без внимания его претензию. Ходатайство о снижении суммы штрафа ответчик суду не заявил, основания для самостоятельного их применения судом в отношении ответчика - юридического лица отсутствуют.

    В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

    Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

    На основании статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, среди прочего, относятся: расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

    В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

    Согласно материалам дела, истцом по настоящему гражданскому делу понесены судебные расходы по оказанию юридической помощи и участию в судебном заседании представителя, которые согласно предоставленным документам составляют 7 000 рублей. Представителем оказана юридическая помощь в виде составлении претензии, консультация, подготовка искового заявления в суд.

    В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

    Принимая во внимание объем и сложность выполненной юридической помощи, учитывая требования разумности, суд считает возможным установить размер судебных расходов, подлежащих возмещению в пользу истца в размере 2 500 рублей.

    В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

    Поскольку истец на основании статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то с ответчика в бюджет муниципального образования подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 425 рублей 05 копеек по требованию имущественного характера, а также в размере 300 рублей за требование неимущественного характера, а всего 2 725 рублей 05 копеек.

    Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

    исковые требования Шайдуллина Даниса Равилевича к публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителей удовлетворить.

    Взыскать с публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу Шайдуллина Д.Р. 58 128 рублей в счет возврата уплаченной страховой премии, 12 332 рубля 53 копейки в счет возврата процентов, уплаченных на страховую премию, 3 707 рублей 86 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, 1 000 рублей в счет компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 37 584 рубля 20 копеек.

    Взыскать с публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу Шайдуллина Д.Р. судебные расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 2 500 рублей.

    В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

    Взыскать с общества с публичного акционерного общества «Почта Банк» государственную пошлину в бюджет муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан в размере 2 725 рублей 05 копеек.

    Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в апелляционном порядке через Лениногорский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной редакции.

    Решение в окончательной редакции составлено 02 ноября 2018 года

            Судья                 Сахавов Р.М.

        Копия верна:

            Судья                         Сахавов Р.М.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_года

Секретарь\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинник данного документа подшит в деле № 2-1357/2018 и хранится в Лениногорском городском суде Республики Татарстан.