Подлинник данного решения приобщен к гражданскому делу №2-1120/6/2018 мирового судьи судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан

Дело №2-1120/6/2018

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

06 декабря 2018 года г.Альметьевск

 Мировой судья судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Аблакова Ф.Р.,

при секретаре Фархутдиновой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитриевой Д. Р. к публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

 В обоснование иска указано, что между сторонами заключен кредитный договор №18453380 от 28.12.2016г. на сумму 235277 руб., при выдаче которого был навязан договор страхования с (данные изъяты), размер страховой премии составил 24360 руб. Полагает, что факт навязывания дополнительной услуги – страховки нарушает его права, как потребителя.

 Просит взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные в качестве страховой премии в размере 24360 руб., проценты, начисленные на данную сумму – 6891 руб. 34 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 3849 руб. 50 коп., 5000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф.

 Представитель истицы (данные изъяты) просил рассмотреть дело в его отсутствие и отсутствие истицы, исковые требования поддерживает.

Представители ответчика ПАО «Почта Банк», третьего лица (данные изъяты) на судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

На основании ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 168 ГК РФ определено, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Положениями ст.180 ГК РФ предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Согласно п.1 ст.16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее – Закона о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме (п.2).

Пунктом 2 ст.7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» установлено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Из материалов дела следует, что 28.12.2016г. между Дмитриевой (Мустафиной) Д.Р. и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор №18453380 на сумму 235277 рублей сроком до 28.12.2018г. под 24,90% годовых.

Между истицей и (данные изъяты) на основании устного заявления страхователя заключен договор страхования сроком до 28.12.2018г., в подтверждение чего выдан полис страхования по программе «Оптимум» (данные изъяты), согласно которому страховая премия по данному договору составила 24360 рублей.

В тот же день указанная денежная сумма перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет (данные изъяты).

При этом, договор страхования заключен в день заключения кредитного договора, оплата страховой премии включена в сумму кредита, номер страхового полиса совпадает с номером кредитного договора. Указанная в полисе подпись уполномоченного лица со стороны страховщиков является лишь факсимильным воспроизведением, прямого участия в заключении с истцом договора страхования указанное лицо не принимало.

Материалы кредитного договора свидетельствуют о том, что все документы подготовлены на бланках стандартного образца, подготовленных кредитором.

14.11.2018г. истица обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в размере 24360 руб., требование банком оставлено без удовлетворения.

В нарушение положений ст.16 Закона о защите прав потребителей, п.2 ст.7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, но на иных условиях, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации.

Заемщик, присоединяясь к договору, лишается возможности влиять на его содержание, а потому гражданину, как экономически слабой стороне в данных правоотношениях, необходима особая правовая защита. Потребитель, принимая во внимание практику делового оборота, находится в невыгодном положении, поскольку объективно лишен возможности самостоятельно, и по собственному усмотрению, определять условия кредитной сделки и зависит от решения кредитора относительно согласия на предоставление денежных средств.

Ответчиком по делу не представлено доказательств того, что истица самостоятельно и добровольно реализовала возможность получения дополнительной услуги, выразив свое волеизъявление на основании письменного заявления.

Из имеющихся материалов не усматривается, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги. Ни индивидуальные условия кредитного соглашения, ни общие условия предоставления потребительских кредитов, ни Тарифы не обеспечивают возможности выбора вариантов кредитования с учетом приобретения страховой услуги и без таковой. В соответствии с приведенными нормами права, в частности п.2 ст.7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» законодатель обязывает кредитора подготовить форму заявления для заемщика о предоставлении потребительского кредита, где клиенту могут быть предложены дополнительные услуги и обеспечена возможность отказаться от них.

В силу п.2 ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Обязанность страхования жизни и здоровья при получении кредита Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» и другими федеральными законами не предусмотрена. Страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию.

Соответственно, кредитор не может обусловить заключение кредитного договора обязательным заключением договора страхования жизни и здоровья, поскольку зависимость одной услуги (получение кредита) от обязательного иной услуги (страхование) прямо запрещена положениями ст.16 Закона о защите прав потребителей.

Следовательно, при заключении договоров потребительского кредита банки не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Ответчик не предоставил допустимых доказательств того, что Дмитриева Д.Р. самостоятельно и добровольно реализовала возможность получения дополнительной услуги путем выражения своего волеизъявления на основании письменного заявления.

Из страхового полиса следует, что он выдан на основании устного заявления страхователя.

В связи с тем, что у мирового судьи отсутствует возможность установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги, был ли выбор клиента банка страховой компании добровольным, приходит к выводу, что Дмитриева Д.Р. волеизъявления получить услугу личного страхования в том порядке, который предусмотрен законодательством, не выразила. Это обстоятельство свидетельствует о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную ст.421 ГК РФ свободу в заключении договора.

Вышеприведенным законодательством условия сделки, влекущие нарушение прав потребителя, признаются недействительными.

Затраты заемщика по оплате страховой премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

Так как сумма страховой премии в размере 24360 руб. была включена в сумму кредита и на нее начислялись проценты, данные затраты также следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением дополнительных услуг, что составило 6891 руб. 34 коп. за период с 29.12.2016г. по 21.11.2018г., данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

В течение указанного периода банк незаконно пользовался денежными средствами истицы. При определении размера процентов за пользование указанными денежными средствами истица исходила из положений ст.395 ГК РФ, сумма процентов составляет 3849 руб. 50 коп.

Мировой судья не находит оснований ставить под сомнение полноту, объективность представленных истицей расчетов о сумме уплаченных процентов на сумму страховой премии и о сумме процентов за пользование чужими денежными средствами, принимает расчеты истицы, считает требования обоснованными и подлежащими удовлетворению. Ответчиком не представлены доказательства о недостоверности данных расчетов.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей.

С учетом принципов разумности и справедливости мировой судья считает возможным удовлетворить иск в части взыскания компенсации морального вреда в размере 1000 руб.

Согласно ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования истицы в данном случае ответчиком добровольно не удовлетворены. Следовательно, с ответчика в пользу истицы следует взыскать штраф в размере 18050 руб. 42 коп. ((24360 руб. + 6891 руб. 34 коп. + 3849 руб. 50 коп. + 1000 руб.) = 36100 руб. 84 коп. х 50%).

Кроме того, согласно п.п.8 п.1 ст.333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика взыскивается государственная пошлина.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Дмитриевой Д. Р. к публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу Дмитриевой Д. Р. денежные средства, уплаченные в качестве страховой премии, в размере 24360 руб., проценты, начисленные на сумму страховой премии, в размере 6891 руб. 34 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 3849 руб. 50 коп., 1000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 18050 руб. 42 коп.

В остальной части требований (о взыскании 4000 руб. в счет компенсации морального вреда) отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Почта Банк» государственную пошлину в размере 1553 руб. 03 коп. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Решение может быть обжаловано в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья: Ф.Р. Аблакова