

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

30 мая 2018 года

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Талиповой З.С.

при секретаре Хабибуллиной Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зинина Е.А к АО «НАСКО» о защите прав потребителя

УСТАНОВИЛ:

В обоснование своих требований истец указал, что 01.12.2017 произошел страховой случай, в результате которого причинен ущерб принадлежащему ему автомобилю Ауди А6. 04.12.2017 он обратился к ответчику о страховой выплате. 11.12.2017 было выдано направление на осмотр автомобиля, после осмотра автомобиля в связи с тем, что ответчик затягивал с выплатой 05.02.2018 он направил претензию. 14.02.2018 ответчик перечислил 159300 руб. Просит взыскать неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 82836 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 руб., 5000 руб. в счет компенсации морального вреда, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Представитель АО «НАСКО» иск не признал и пояснил, что оспаривает наступление страхового события при указанных истцом обстоятельствах, в случае удовлетворения требований просит применить ст.333 ГК РФ в отношении неустойки.

Суд приходит к следующему.

Согласно п.21 ст.12 ФЗ «Об ОСАГО» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как установлено в судебном заседании, истцу на праве собственности принадлежит автомобиль марки Ауди А6, государственный регистрационный знак № ДД.ММ.ГТТГ произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца получил механические повреждения. Автогражданская ответственность истца застрахована в АО «НАСКО». В связи с наступлением страхового случая, ДД.ММ.ГТТГ истец обратился в АО «НАСКО» с заявлением о возмещении ущерба. ДД.ММ.ГТТГ ответчиком произведена выплата страхового возмещения в размере 159 300 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что в настоящее время они оспаривают наступление страхового случая не могут служить основанием для отказа в иске, поскольку ответчиком признан факт наступления страхового случая, страховое возмещение выплачено в полном объеме, убедительных доказательств в опровержение указанных обстоятельств материалы дела не содержат, не представлены они и в судебном заседании.

Поскольку в предусмотренный законом срок выплата страхового возмещения произведена не была, то требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению. Исходя из расчета истца за период с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ подлежит взысканию неустойка в размере 82836 рублей, данный расчет ответчиком не оспаривается.

Суд, принимая во внимание заявление представителя ответчика о снижении неустойки, учитывая, что общий размер страхового возмещения составляет 159 300 руб., которое истцу было выплачено в полном объеме, учитывая период просрочки исполнения обязательства, полагает, что неустойка в сумме 82836 руб. является несоразмерной по отношению к неисполненным обязательствам ответчика, исходя из принципа необходимости соблюдения баланса интересов сторон при определении меры гражданско-правовой ответственности, считает необходимым применить требования ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 9000 руб.

Моральный вред, причиненный истцу вследствие ненадлежащего исполнения АО «НАСКО» обязательств, принятых по договору страхования, суд исходя из обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости, находит подлежащим компенсации в размере 2000 руб.

Требования в части взыскания штрафа не могут быть удовлетворены, поскольку согласно ст.16.1 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, взыскание штрафа из суммы неустойки и компенсации морального вреда законом не предусмотрено.

В силу статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Принимая во внимание количество времени, затраченного представителем на участие в судебном заседании, категорию спора, требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей являются чрезмерными, не отвечают требованиям разумности, поэтому суд считает возможным взыскать расходы истца по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей.

Руководствуясь ст. 12, 56, 198 ГПК РФ

РЕШИЛ:

Взыскать с АО «НАСКО» в пользу Зинина Е.А неустойку в размере 9000 руб., 5000 руб. расходы на оплату услуг представителя, 2000 руб. в счет компенсации морального вреда.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «НАСКО» в бюджет Альметьевского муниципального района РТ госпошлину в сумме 700 руб.