**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

07 ноября 2018 года

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Талиповой З.С.

при секретаре Хабибуллиной Г.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ахсанова И.И. к ООО Страховая компания «Чулпан-Жизнь», ПАО «Татнефть» о признании расторжения договора недействительным и взыскании денежных средств

**У С Т А Н О В И Л :**

В обоснование своих требований истец указал, что он с августа 2011 работает начальником ЦИТС НГДУ «Прикамнефть» ПАО «Татнефть». ДД.ММ.ГГГГ между СК «Чулпан-Жизнь» и ПАО «Татнефть» заключен договор смешанного страхования жизни №, согласно которому страховщик обязуется при наступлении обусловленных в договоре страховых случаев в отношении лица, указанного в договоре и именуемого далее «застрахованный», выплатить застрахованному страховую сумму в размере, предусмотренном договором, а страхователь обязуется уплатить страховую премию в размере 998080 руб. Согласно п.1.2 стороны определили застрахованным лицом его, а одним из страховых случаев следующее событие: п.2.4.1 –дожитие застрахованного до конца срока действия договора, который в соответствии с п.7.1 заключен на срок 5 лет. При наступлении страхового случая страховая сумма установлена в размере 1 017930 руб., которая выплачивается в течение 14 рабочих дней с момента получения всех необходимых документов. Из представленных возражений в ходе судебного заседания в сентябре 2018 по его иску к НГДУ «Прикамнефть» о восстановлении на работе, он узнал, что договор смешанного страхования жизни между ответчиками расторгнут по инициативе ПАО «Татнефть» ДД.ММ.ГГГГ, при этом о расторжении договора его никто не уведомил, согласие на расторжении не требовал, принять на себя исполнение обязанностей страхователя не предлагал. Расторжение ответчиками указанного договора считает недействительным, нарушающим требования закона и противоречащими условиям договора. Просит признать недействительным расторжение ответчиками договора смешанного страхования жизни и применить последствия недействительности сделки; взыскать с ответчиков страховую сумму в размере 1017930 руб., пени в размере 42962 руб.

Представитель ПАО «Татнефть» исковые требования не признал и пояснил, что стороны договора страхования : страховщик и страхователь свободны в своем волеизъявлении к расторжению договора, согласно условиям договора стороны вправе его расторгнуть без согласия застрахованного лица.

Представители ОООСтраховая компания «Чулпан-Жизнь» иск не признали и пояснили, что расторжение договора в соответствии с действующим законодательством о страховании согласия застрахованного не требует.

Суд приходит к следующему.

Пунктом 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении
договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.
В силу ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Как видно из материалов дела,ДД.ММ.ГГГГг. между ООО СК «Чулпан-Жизнь» и ОАО«Татнефть» заключен договор смешанного страхования жизни №, согласно которому Страховщик обязуется при наступлении обусловленных в договоре страховых случаев в отношении лица, указанного в договоре и именуемого далее «Застрахованный», выплатить застрахованному страховую сумму в размере, предусмотренного договором, а Страхователь обязуется уплатить страховую премию в размере 998080 рублей, в порядке и в сроки, предусмотренные договором (п.1.1договора).

Согласно п. 1.2 договора стороны определили застрахованным лицом истца, а одним из страховых случаев следующее событие: п. 2.4.1 - дожитие
Застрахованного до конца срока действия договора, который в соответствии с п. 7.1заключен на срок 5 лет, страховая сумма определена в размере 1017930 руб. ( п.2.5 договора).

ДД.ММ.ГГГГ дополнительным соглашением № ответчики расторгли договор смешанного страховании жизни № от ДД.ММ.ГГГГ.

Доводы ответчиков в обоснование непризнания иска о том, что согласно п.6.7 договора стороны вправе расторгнуть договор в любое время без согласия застрахованного лица не могут служить основанием для отказа в иске, поскольку данным пунктом предусмотрено изменение срока действия договора без согласия застрахованного лица, но не расторжение указанного договора.

Согласно ст.430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

2. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

Основным способом расторжения (изменения) договора остается его расторжение (изменение) по соглашению сторон (п. 1 ст. 450). Однако эта возможность, по мнению суда, ограничена требованиями п.2 ст.430 ГК РФ.

В судебном заседании никем не оспаривалось, что о заключении оспариваемого договора истец был уведомлен стороной договора, выразил свое намерение воспользоваться своим правом по такому договору.

После вступления третьего лица в обязательство стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без его согласия, что предусмотрено п.2 ст.430 ГК РФ, а также положениями ст. 450,452 ГК РФ о том, чтобез волеизъявления всех участников расторжение договора необоснованно.

При таких данных суд считает, что требования истца о признании расторжения договорасмешанного страхования жизни в отношении истца, недействительным подлежат удовлетворению, в связи с чем, поскольку страховой случай наступил ДД.ММ.ГГГГ, со страховой компании, как предусмотрено условиями договора, подлежит взысканию страховая выплата в размере 1017930 рублей. Поскольку договором предусмотрена выплата указанной суммы страховщиком, требования к ПАО «Татнефть» в этой части не могут быть удовлетворены.

Требования истца о взыскании пени в размере 0,01% от страховой суммы за каждый день просрочки, согласно п.5.2 договора, также подлежат удовлетворению, расчеты истца ответчиками не оспариваются, вместе с тем суд считает, что расчет пени подлежит исчислению с ДД.ММ.ГГГГ, а не с ДД.ММ.ГГГГ, как заявлено истцом,поскольку договором предусмотрена выплата в течение 14 рабочих дней с момента получения необходимых документов ( п.4.7 договора), однако при расчете с более поздней даты размер пени составит больше, чем заявлено истцом, поэтому с ответчика полежит взысканию 42962,4 руб., согласно иска.

Также с ответчиков подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 12, 56, 198 ГПК РФ

**Р Е Ш И Л :**

Признать недействительным расторжение договора смешанного страхования жизни № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного ДД.ММ.ГГГГ между ООО Страховая компания «Чулпан-Жизнь» и ПАО «Татнефть» имени В.Д.Шашина.

Взыскать с ООО Страховая компания «Чулпан-Жизнь» в пользу Ахсанова И.И. 1017930 руб. в счет выплаты страховой суммы и 42962,4 руб. в счет пени.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ПАО «Татнефть» имени В.Д.Шашина госпошлину в бюджет Альметьевского муниципального района РТ в размере 150 рублей.

Взыскать с ООО Страховая компания «Чулпан-Жизнь» 13654, 46 рублей госпошлины в бюджет Альметьевского муниципального района РТ.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан через Альметьевский городской суд РТ в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

**Судья:**