Дело № 2-3135/2018

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

25 июля 2018 года                                                г. Зеленодольск РТ

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи И.И. Садыкова

при секретаре Э.Г. Гисматуллиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителей,

установил:

        М.А.ФИО1 обратилась в суд с иском к ПАО «Почта Банк» о взыскании уплаченной страховой премии в размере 40 200 руб., процентов по кредиту, начисленных на сумму удержанной страховой премии в размере 13 026 руб. 45 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 375 руб.74 коп., расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа.

        В обоснование исковых требований указано, что 11.03.2017г. между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №, в соответствии с которым истцу предоставлен кредит в размере 179 426 руб. под 24,9 % годовых сроком до 11.03.2022г. Как указывает истец, в сумму кредита ответчиком были включены денежные средства на оплату страховой премии по договору страхования жизни и здоровья заемщиков кредита в размере 40 200 руб., что истец был лишен возможности влиять на содержание договора и был вынужден принять условия ущемляющие его права как потребителя, банк обязал его заключить вышеуказанный договор страхования в выданный ему кредитный договор изначально заложено согласие на включение условия о страховании жизни и здоровья заемщика, не предоставляя возможности выбора.

На судебном заседании истец и его представитель не явились, извещены надлежаще, представлено ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, на исковых требованиях настаивают, просят удовлетворить.

Представитель ответчика на судебное заседание не явился, причина неявки неизвестна, возражений не представлено.

С письменного согласия истца суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

       Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

        Согласно п. 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

        В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

        В силу статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

        Положениями пунктов 2 и 4 статьи 935 ГК РФ предусматривается, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества – на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьей 937 настоящего Кодекса.

        Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определения любых не противоречащих законодательству условий договора.

        В силу п.2 ст.7 ФЗ от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В силу п.10 ст.7 ФЗ от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» при заключении договора потребительского кредита (займа) кредитор в целях обеспечения исполнения обязательств по договору вправе потребовать от заемщика застраховать за свой счет от рисков утраты и повреждения заложенное имущество на сумму, не превышающую размера обеспеченного залогом требования, а также застраховать иной страховой интерес заемщика. Кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит (заем) на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

На судебном заседании установлено следующее.

11.03.2017г. между истцом и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор №, в соответствии с которым М.А.ФИО1 предоставлен кредит в размере 179 426 руб. сроком до 11.03.2022г. под 24,9, % годовых (л.д.8-9).

        11.03.2017г. между М.А.ФИО1 и ООО СК «ВТБ Страхование» заключен договор страхования «Оптимум».

        Согласно распоряжению клиента на перевод, из суммы кредита списаны денежные средства в размере 40 200 руб. в качестве оплаты страховой премии по договору страхования, что подтверждается выпиской по кредиту на ДД.ММ.ГГГГ (л.д.9). 14.06.2018г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия о возврате уплаченной премии, однако она осталась без удовлетворения (л.д.11).

        Судом установлено, что банк выступал в качестве агента страховой компании по агентскому договору, по условиям которого банк совершает действия по информированию и консультированию физических лиц по вопросам заключения договоров страхования со страховщиком.

        При этом ответчиком не была соблюдена установленная законодательном РФ форма получения согласия заемщика на получение им дополнительной услуги по кредитному договору.

        Кроме того, ответчик не представил допустимых доказательств того, что М.А.ФИО1 самостоятельно реализовала возможность получения дополнительной услуги, выразив свое волеизъявление на основании письменного заявления.

        Из страхового полиса следует, что он выдан на основании устного заявления страхователя.

        Таким образом, суд приходит к выводу, что М.А.ФИО1 волеизъявления получить услугу личного страхования жизни и здоровья в том порядке, который предусмотрен законодательством, не выразила. Данный факт имеет существенное юридическое значение, поскольку само по себе свидетельствует о недобровольном характере приобретения услуги.

        Кредитор не доказал представления клиенту дополнительных услуг о получении которых, заемщик выразил свое свободное волеизъявление очевидным образом. Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональное услуги на соответствующем рынке.

        Таким образом, суд приходит к выводу, что затраты заемщика по оплате страховой    премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, а для ответчика-неосновательное обогащение, и поэтому они подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 40 200 руб.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты, уплаченные на страховую премию за период с 11.03.2017г. по 28.06.2018г. в размере 13 026 руб. 45 коп. (40 200 \*24,9%/365\*475 дн.) которые и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

        В силу ст.395 ГК РФ, которая гласит, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.03.2017г. по 28.06.2018г. в размере 4 375 руб. 74 коп., которые также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992г. №2300-1 устанавливает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает возможным с учетом требований справедливости и разумности взыскать с ответчика ПАО «Почта Банк» в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей.

Пункт 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» гласит, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в связи с нарушением прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке в сумме 29 301 руб. 09 коп. (40 200+ 13 026,45 +4 375,74+1 000/2).

Праводозволенная активность судьи в рамках правоприменительной деятельности ограничена обстоятельствами, составляющими предмет доказывания по делу, а также положениями материального закона, регулирующего спорные правоотношения.

        Доказательственная деятельность в первую очередь связана с поведением сторон, процессуальная активность которых по доказыванию ограничена исключительно процессуальными правилами об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств (ст.56, 59, 60, 67 ГПК РФ). В случае процессуального бездействия стороны в части представления в обоснование своих требований и возражений доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, такая сторона самостоятельно несет неблагоприятные последствия своего пассивного поведения.

        Так, при рассмотрении настоящего дела, ответчиком не проявлен на должном уровне интерес к исходу дела, о снижении размера штрафа не заявлено.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в связи с чем суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

        Согласно ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

        Поскольку в соответствии со ст. 17 ФЗ «О защите прав потребителей» истец был освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, госпошлина подлежит взысканию в доход государства с ответчика.

        Таким образом, с ответчика в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ подлежит взысканию госпошлина в размере 2 228 руб. 06 коп.

        На основании ст. 421, 819, 935 ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 года, ФЗ от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», руководствуясь ст.12, 56, 103, 194 – 199, 233-237 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 удовлетворить частично.

        Взыскать с Публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу ФИО1 уплаченную страховую премию в размере 40 200 (сорок тысяч двести) рублей, проценты уплаченные на страховую премию в размере 13 026 (тринадцать тысяч двадцать шесть) рублей 45 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 375 (четыре тысячи триста семьдесят пять) рублей 74 коп., расходы по оплате услуг представителя в размере 5 000 (пять тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 29 301 (двадцать девять тысяч триста один) рубль 09 коп.

        Взыскать с Публичного акционерного общества «Почта Банк» в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 2 228 (две тысячи двести двадцать восемь) рублей 06 коп.

В остальной части иска отказать.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик вправе подать в Зеленодольский городской суд РТ заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья