РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

09 октября 2018 года г. Лениногорск Республика Татарстан

    Лениногорский городской суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Сахавова Р.М., при секретаре судебного заседания Кашаповой Г.И.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова О.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» о признании сделки незаключенной и недействительной,

УСТАНОВИЛ:

    Иванов О.М. обратился в Лениногорский городской суд Республики Татарстан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее – ООО «Русфинанс Банк») о признании сделки незаключенной и недействительной.

    В обосновании заявленных требований указано, что с ДД.ММ.ГГГГ Иванов О.М. является стороной договора потребительского кредита № на сумму 39 007 рублей сроком на 1 год до ДД.ММ.ГГГГ, процентная ставка 32,35 % годовых. Кредит выдан на покупку плазменного/домашнего кинотеатра телевизора LG стоимостью 35 507 рублей, еще 3 500 рублей составляет страховая премия.

    Истец считает, что данная сделка недействительна, поскольку кредит выдан без его участия, доверенность на заключение сделки никому не давал. Полагает, что банк оформил кредит, имея в наличии его паспортные данные.

    О наличии договора потребительского кредита истец узнал только ДД.ММ.ГГГГ, когда ему вручили данный договор в отделении ООО «Русфинанс Банк».

    Истец Иванов О.М. просит признать договор потребительского кредита № на сумму 39 007 рублей между ним и ООО «Русфинанс Банк» незаключенным и недействительным. Взыскать судебные расходы на представителя и за составление искового заявления.

    Истец Иванов О.М. и его представитель адвокат Закиров А.Р. в судебное заседание не явились, извещены, в деле имеется заявление о рассмотрении дела в их отсутствие.

    Представитель ответчика ООО «Русфинанс Банк» в судебное заседание не явился, извещен, в деле имеется отзыв на исковое заявление, в котором просит о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

    Представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «Зета Страхование», привлеченное определением Лениногорского городского суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ, в судебное заседание не явился, извещен.

    Представитель третьего лица общества с ограниченной ответственностью «ДНС Альтаир» («ДНС Ритейл») Бочков С.Н., привлеченный определением Лениногорского городского суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании не возражал против удовлетворения требований истца.

В соответствии с положениями статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

    Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

    В пункте 1 статьи 19 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая.

    В силу пункта 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

    Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

    Требование к форме кредитного договора определено статьей 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами которой установлено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

В силу положений пункта 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно статье 166, пункту 1 статьи 167, пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Русфинанс Банк» и Ивановым О.М. заключен договор потребительского кредита № в размере 39 007 рублей под 32, 35 % годовых сроком на 12 месяцев для приобретения <данные изъяты>на сумму 39 007 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец Иванов О.М. узнал о наличии вышеуказанного договора от ДД.ММ.ГГГГ, путем вручения договора в отделении ООО «Русфинанс Банк».

ДД.ММ.ГГГГ Иванов О.М. обратился в ООО «Русфинанс Банк» с претензией, указав, что кредитный договор с банком не заключал, не подписывал, кредит не брал, доверенность на заключение сделки ни кому не предоставлял, полагая, что банк оформил кредит, имея в наличии его паспортные данные.

ДД.ММ.ГГГГ представитель ООО «Русфинанс Банк» обратился в отдел МВД России по Лениногорскому району с заявлением о проведении проверки и привлечении к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое мошенническим путем завладело денежными средствами ООО «Русфинанс Банк» в размере 39 007 рублей. А именно, ДД.ММ.ГГГГ на торговой точке «ДНС-Альтаир», расположенной по адресу: <адрес>, был оформлен кредитный договор № на имя Иванова О.М. на покупку плазменного <данные изъяты>». Сумма кредита составила 39 007 рублей.

Отделом МВД по <адрес> в ходе проведения проверки ДД.ММ.ГГГГ получено объяснение представителя ООО «Русфинанс Банк» ФИО1, в котором он пояснил, что в связи с обращением Иванова О.М. им подано заявление в полицию на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении неустановленного лица, которое по всей вероятности воспользовавшись документами или ксерокопиями данных оформил кредит, тем самым совершил мошеннические действия в отношении ООО «Русфинанс Банк» и причинил материальный ущерб.

По результатам проверки постановлением дознавателя Отела МВД России по Лениногорскому району ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению представителя ООО «Русфинанс Бак» ФИО1 по части 1 статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица в виду отсутствия состава преступления.

Истец утверждает, что договор потребительского кредита № он не заключал, подпись от его имени выполнена иным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон являются доказательствами по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Согласно отзыву на исковое заявление, направленному в суд представителем ответчика, банк подтверждает, что от имени Иванова О.М. был заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ с ООО «Русфинанс Банк». После получения информации от Иванова О.М. о том, что он не подписывал кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, банком была проведена внутренняя служебная проверка, по результатам которой подтвердился факт совершения мошеннических действий со стороны третьих лиц в отношении банка при заключении кредитного договора. Таким образом, банк является потерпевшей стороной.

Таким образом, признание стороной ответчика факта совершения кредитного договора, заемщиком по которым указан Иванов О.М., позволяет признать установленным факт совершения кредитного договора № от ДД.ММ.ГГГГ, сторонами которых являются с одной стороны Иванов О.М. (в качестве заемщика), а с другой стороны - ООО «Русфинанс Банк» (в качестве кредитора).

Поскольку факт совершения кредитного договора, стороной которого указан Иванов О.М., является доказанным и при этом истец утверждает, что он не подписывал договора, совершенные от его имени, то обязанность по доказыванию того обстоятельства, что оспариваемые договора были подписаны от имени Иванова О.М., лежит на ответчике.

Ответчик утверждает, что оспариваемые истцом кредитный договор был заключен от имени Иванова О.М. Следовательно, у ответчика, как у стороны договора, делающей такое утверждение, а также как у кредитной организации, должны находиться экземпляры этих договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Суд предлагал ответчику представить в дело оригиналы договора потребительского кредита, графика платежей, фотофиксацию клиента при заключении вышеуказанного кредита. Ответчик такие доказательства суду не представил, лишив тем самым истца возможности ходатайствовать о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы в целях доказывания своих утверждений о том, что кредитные договора он не подписывал.

На основании имеющихся в деле доказательств и с учетом положений законодательства суд приходит к выводу, что договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ является незаключенным, поскольку Иванов О.М. их не подписывал и товар и денежные средства по ним не получал.

Истец на взыскание судебных расходов не настаивал, квитанции суду не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

    Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то с ответчика в бюджет муниципального образования подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

    Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

    исковые требования Иванова О.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» о признании сделки незаключенной и недействительной, удовлетворить.

    Признать договор потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Ивановым О.М. и обществом с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» незаключенным и недействительным.

    Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» государственную пошлину в бюджет муниципального образования «Лениногорский муниципальный район» Республики Татарстан в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в апелляционном порядке через Лениногорский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 12 октября 2018 года.

        Судья                             Сахавов Р.М.

    Копия верна:

        Судья                             Сахавов Р.М.

Решение вступило в законную силу «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_года

Секретарь\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подлинник данного документа подшит в деле №2-1157/2018 и хранится в Лениногорском городском суде Республики Татарстан.