

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

17 октября 2022 года <адрес>

Буинский городской суд Республики Татарстан в составе:

судьи Ибрагимовой И.З.,

при секретаре ФИОЗ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Гарант Контракт» о признании условий договора недействительным, о взыскании платы за услугу поручительства, неустойки, морального вреда, штрафа, судебных расходов,

у с т а н о в и л:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «Гарант Контракт» о признании условий договора недействительным, о взыскании платы за услугу поручительства, неустойки, морального вреда, штрафа, в обоснование которого указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Сетелем Банк» был заключен кредитный договор №, согласно которому истцу был предоставлен кредит.

При заключении кредитного договора истцом было подписано заявление о предоставлении ответчиком услуги поручительства и получен сертификат на квалификационную поддержку при потере работы № от ДД.ММ.ГГГГ (тарифный план «Финансовая защита», пакет стандарт 4,70%), который включает в себя:

- устная консультация по вопросам поведения физических лиц при увольнении;
- сервис по поиску работы;
- погашение частичной задолженности.

Срок действия сертификата с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимость – 115647 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора и возврате денежных средств, на которое до настоящего времени ответа не получила, денежные средства не возвращены, что является нарушением его прав как потребителя.

Данная сумма подлежит возврату истцу в связи с тем, что истец услугой не воспользовался, фактически понесенных расходов у ответчика не имеется, срок действия услуги не прошел, а также по причине того, что программа представляет собой договор об оказании услуг, от которых потребитель может отказаться в любое время на основании ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 1 ст. 782 ГК РФ.

Кроме того, 4.3 указанного договора – оферты подлежит признанию недействительным в части невозможности возврата оплаты стоимости предоставления поручительства, так как является ущемляющим права потребителя в силу ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей».

На основании изложенного, ФИО1 просит признать п. 7.1. Общих условий недействительным и принять исковое заявление в соответствии с территориальной подсудностью по адресу регистрации истца; взыскать с ООО «Гарант Контракт» в пользу ФИО1 113537 рублей 34 копейки в счет возврата стоимости договора за неиспользованный период между истцом и ответчиком, 765 рублей 21 копейку в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, 1208 рублей 47 копеек в счет возмещения убытков, 50% от присужденной суммы за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 5000 рублей в счет компенсации морального вреда, 15000 рублей в счет возмещения расходов на оказание юридических услуг.

В судебное заседание ФИО1 не явилась, о дате и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, представила ходатайство, в котором просила рассмотреть дело в ее отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Гарант Контракт» в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Направил суду заявление, в котором указывает, что между истцом и ответчиком заключен опционный договор путем присоединения к публичной оферте – Общим условиям договора предоставления поручительства ООО «Гарант Контракт». В настоящий момент опционный договор исполнен ответчиком, обязательства по договору прекращены. Ответчик считает, что в силу п. 3 ст. 429.3 ГК РФ при прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 309, пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу положений пунктов 1, 2 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Сетелем Банк» заключен кредитный договор №, согласно которому истцу был предоставлен кредит в размере 856933 рубля 00 копеек.

В этот же день между истцом и ООО «Гарант Контракт» в офертно-акцептной форме заключен договор о предоставлении услуги поручительства, в соответствии с которым ООО «Гарант Контракт» предоставил поручительство по указанному кредитному договору за истца по программе «Финансовая защита», из средств предоставленного кредита была произведена оплата в размере 115647 рублей 00 копеек.

Из заявления о предоставлении поручительства следует, что заявление ФИО1 подано добровольно, права и обязательства, а также условия сделки ей понятны и ясны в полном объеме, с Общими условиями договора согласна, готова принять на себя денежные обязательства, а также оплатить стоимость услуг Поручителя.

ФИО4 доведена стоимость услуги поручительства, которая составляет 115647 рублей 00 копеек, и она с ней согласилась, просила включить стоимость услуги в сумму кредита.

Срок действия программы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 выдан сертификат № на квалифицированную поддержку при потере работы с Тарифным планом «Финансовая защита», Пакет Стандарт, риском по которому является потеря работы.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направила в ООО «Гарант Контракт» заявление о расторжении договора поручительства и возврате уплаченных денежных средств.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Разрешая требование истца, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное этим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено этим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно статье 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации оговаривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

Вместе с тем указанное положение нельзя рассматривать в отрыве от содержания всей статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности, ее пункта 1, согласно которому, если управомоченная сторона не заявит требование о совершении предусмотренных опционным договором действий в указанный в договоре срок, опционный договор прекращается.

Таким образом, из буквального толкования статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации как целостной единой нормы следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату именно на случай прекращения опционного договора по такому основанию (и только на этот случай), то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов (пункт 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» также закреплено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Предусмотренная сертификатом услуга «погашение частичной задолженности» позволяет прийти к выводу, что спорный договор содержит элемент опционного договора, поскольку предусматривает право потребителя потребовать уплатить денежные средства в счет погашения обязательств по кредитному договору, а услуги консультационного характера и поиска работы являются признаками абонентского договора.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на ответчика.

Истец отказался от договора в период его действия, при этом прекращение договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора, материалы дела не содержат. Сведения о размере расходов, понесенных обществом в ходе исполнения договора, ответчик не представил.

Согласно положениям пункта 1.5 Общих условий договора о предоставлении поручительства услуга поручительства считается предоставленной в полном объеме в момент заключения договора

поручительства между поручителем и кредитором.

В силу пункта 1.6 Общих условий должник не является стороной договора поручительства в силу пункта 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду чего отказ должника от договора поручительства после заключения сделки не допускается и невозможен.

Пунктом 4.3 Общих условий предусмотрено, что возврат оплаты стоимости предоставления поручительства не предусматривается, если договор поручительства заключен и не признан впоследствии незаключенным (недействительны).

Действующее законодательство не предусматривает право потребителя на отказ от уже предоставленной услуги.

Согласно положениям пункта 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и не денежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Действительно, гражданским законодательством не предусмотрено такое основание расторжения договора поручительства, как односторонне волеизъявление заемщика (должника) без согласия кредитора.

Вместе с тем каких-либо сведений в части взаимодействия ООО «Сетелем Банк» и ООО «Гарант контракт» по оформлению договора поручительства в рамках кредитного договора, заключенного истцом суду не представлено.

С учетом отказа потребителя от договора, отсутствия доказательств реального пользования потребителем предусмотренными договором услугами, а также того, что прекращение договора не связано с обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу об удовлетворении требований и взыскании с ответчика в пользу истца уплаченной исполнителю стоимости услуг в размере 113537 рубля 34 копейки.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Истцу, являющемуся в спорных отношениях потребителем, в результате нарушения его права на возврат уплаченных по договору денежных средств были причинены нравственные страдания, то есть моральный вред, который подлежит компенсации ответчиком. С учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела суд определяет размер данной компенсации в сумме 5000 рублей. Указанная сумма, по мнению суда, отвечает требованиям разумности и справедливости.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца, его убытки в связи с необходимостью уплаты процентов на оплаченную ответчику сумму составляют 1208 рублей 47 копеек. Данная сумма является убытками и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На стоимость услуг в размере 113537 рублей 34 копейки подлежат начислению проценты по правилам ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Размер процентов, исчисленный истцом, арифметически верен и за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 765 рублей 21 копейку.

Согласно части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В связи с тем, что требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 60255 рублей 51 копейка ($113537,34 + 5000 + 1208,47 + 765,21 = 120511,02 \times 50\%$).

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Поскольку штраф по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должен служить средством обогащения, при этом направлен на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, он должен соответствовать последствиям нарушения.

Разрешая требование истца о признании п. 7.1 Общих условий недействительным в части условий о договорной подсудности, суд приходит к выводу об удовлетворении иска в данной части, поскольку договор о предоставлении поручительства по программе «Финансовая защита», мог быть заключен и без включения в Общие условия оспариваемого пункта, предусматривающего условие о договорной подсудности.

Указание в договоре на разрешение спора по месту нахождения ответчика не является его существенным условием, при этом потребитель, являясь юридически слабой и уязвимой стороной договора, не всегда может повлиять на его содержание и изменить его условия. Кроме того, оспариваемое условие лишает истца возможности обратиться в суд общей юрисдикции по месту своего жительства, в то время как ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена альтернативная подсудность для данной категории споров.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Исходя из положений части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разумность размера судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией, законодательно не регламентирована и определяется судом в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств рассмотрения дела.

Как разъяснено в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Между ФИО5 и ФИО1 заключен договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость услуг по договору составила 15000 рублей. Согласно акту по договору на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ оплата истцом произведена в полном объеме.

При решении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя суд учитывает характер спорных правоотношений, степень сложности гражданского дела, объем затраченного представителем времени при подготовке к судебному разбирательству, участие в судебных заседаниях, и удовлетворение иска судом, суд считает разумным взыскать в пользу истца судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей.

В силу части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3810 рублей 22 копейки в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Признать недействительным п. 7.1 Общих условий договора о предоставлении поручительства ООО «Гарант Контракт» в пользу физических и/или юридических лиц в части условия о договорной подсудности.

Взыскать с ООО «Гарант Контракт» в пользу ФИО1 113537 рублей 34 копейки в счет возврата денежных средств за услуги поручительства, 765 рублей 21 копейку в счет возврата процентов за пользование чужими денежными средствами, 1208 рублей 47 копеек в счет возмещения убытков, 5000 рублей компенсации морального вреда, 10000 рублей в счет возмещения расходов на оказание юридических услуг, штраф за неудовлетворение требований в добровольном порядке в размере 60255 рублей 51 копейку.

Взыскать с ООО «Гарант Контракт» государственную пошлину в размере 3810 рублей 22 копейки в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РТ в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме через Буинский городской суд.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья И.З. Ибрагимова

Копия верна

Судья И.З. Ибрагимова