Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

г. Альметьевск

02 августа 2018 года дело № 2-2298

Альметьевский городской суд Республики Татарстан в составе:

судьи Шарифуллин Ш.Н.,

при секретаре Гайфуллиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гилфанова к ПАО «Почта Банк» о взыскании страховой премии,

У С Т А Н О В И Л:

В обоснование своих требований истец указал, что 27 декабря 2017г. он заключил с ПАО «Почта Банк» кредитный договор №\*\*\*, согласно которому ему был предоставлен кредит в размере \*\*\* руб. Выдача кредита была обусловлена заключением договора страхования. Денежные средства на оплату страховой премии по договору страхования в размере 120 000 руб. были включены банком в сумму кредита. Данные действия банка, по мнению истца, являются неправомерными, поскольку он был лишен возможности заключить кредитный договор без условия заключения договора страхования.

Просит взыскать с ПАО «Почта Банк» в свою пользу денежные средства, уплаченные в качестве страховой премии в размере 120 000 руб., излишне уплаченные проценты в размере 12 496 руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 664 руб. 38 коп., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы, и 15000 руб. в счет оплаты услуг представителя.

В судебном заседании истец и его представитель иск поддержали.

Представитель ответчика ПАО «Почта Банк» на рассмотрение дела не явился, в отзыве на иск требования не признал, указывая, что условия по кредиту не содержат требования об обязательном заключении заемщиком договора страхования и не возлагают на него обязанности по заключению договора страхования и уплате страховой премии; истец заключил со страховой компанией самостоятельную сделку, дав банку распоряжение на перечисление денежных средств, страховой компании. В случае удовлетворения требований просит, применив ст.333 ГК РФ снизить сумму штрафа.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

На основании статьи 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 168 ГК РФ определено, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из статьи 9 Федерального закона N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации N 2300-1 "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Пунктом 2 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" установлено, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Из материалов дела следует, что 27 декабря 2017г. Гильфанов Р.Р. и ПАО «Почта Банк» заключили кредитный договор №\*\*\* в соответствии с которым банк предоставил истцу кредит в размере \*\*\* руб. под 19,90 % годовых сроком возврата до 27.12.2022г.

28.12.2017г. ПАО «Почта Банк» осуществлен перевод денежных средств со счета истца в размере 120 000 руб. в страховую компанию, что подтверждается выпиской по кредиту на 21.06.2018г.

В силу пункта 2 статьи 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении договора кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора.

Вопреки доводам иска из условий кредитного договора следует, что договор не предусматривает обязанности заемщика заключить договор страхования.

При этом, документы, в соответствии с которыми в полном объеме были согласованы условия предоставления кредита, являются неотъемлемой частью кредитной сделки и подлежат правовой оценке в рамках возникших правоотношений в их совокупности.

28.12.2017г. истец подписал адресованное ПАО "Почта Банк" заявление о предоставлении потребительского кредита в размере 620 000 руб. и согласие на заключение с банком договора потребительского кредита, на основании которого ему был предоставлен кредит в размере 500 000 руб.

Неотъемлемыми частями сделки являются Общие условия договора потребительского кредита по программе «Потребительский кредит» (Условия) и Тарифы. В день заключения договора истец был ознакомлен с Условиями и Тарифами банка, в подтверждение чему расписался (пункт 13 договора).

Перечисленные документы, равно как и заявление о предоставлении кредита, условий о возможности приобретения или отказа от дополнительной услуги в виде личного страхования заемщика не содержат.

При этом, доводы иска о предложении дополнительной услуги банком, в частности, подтверждаются предоставленным ответчиком агентским договором от 15 ноября 2013г., заключенным кредитной организацией в качестве агента с ООО "Страховая компания "ВТБ Страхование".

Таким образом, услуга предлагалась именно кредитором, а значит, подлежали применению положения пункта 2 статьи 7 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" предусматривающие, что волеизъявление заемщика на получение услуги по страхованию жизни и (или) здоровья должно быть оформлено путем указания на это в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме.

При этом не представляется возможным установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги.

В пункте 17 названных индивидуальных условий буквально сформулировано: я согласен, что на основании моего отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, мне могут быть предоставлены дополнительные услуги в соответствии с Условиями и Тарифами.

Заявления на предоставление дополнительной услуги в виде личного страхования заемщик не писал, доказательства обратного суду не представлены, следовательно, Гильфанов Р.Р. волеизъявления получить услугу личного страхования жизни и здоровья, в том порядке, который предусмотрен законом, не выразил, при том, что такая услуга предлагалась кредитной организацией.

При этом в документе, поименованном как согласие заемщика, уже указана сумма кредитования с учетом оплаты страховой услуги. Распоряжение клиента на направление кредитных средств на оплату страхования также не имеет ссылки на наличие самостоятельного заявления, в котором выражается воля заемщика приобрести дополнительную услугу.

Эти обстоятельства имеют существенное юридическое значение, поскольку сами по себе свидетельствуют о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

Из всей совокупности документов, которые подтверждают оформление сделок, следует, что при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику была предложена дополнительная услуга в виде личного страхования. При этом, кредитор не доказал предоставления клиенту дополнительных услуг, о получении которых заемщик выразил свое свободное волеизъявление очевидным образом.

В данном случае отсутствие отдельного заявления, или согласия заемщика получить оспариваемую услугу, а также обеспечения кредитором возможности отказаться от приобретения дополнительного продукта, зафиксированное очевидным образом в заявлении о предоставлении кредита, свидетельствует именно о том, что клиент не выразил такого желания.

Бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об обратном, законом возложена на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 ГК РФ свободу в заключении самого договора.

Вышеприведенным законодательством условия сделки, влекущие нарушение прав потребителя, признаются недействительными.

Затраты заемщика следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительных услуг, а потому они подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

В связи выше изложенным, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная Гильфановым Р.Р. страховая премия в размере 120 000 руб.

Проценты, начисленные и уплаченные истцом на сумму 120 000 руб. из ставки 19,90% годовых, составили 12 496 руб. 10 коп. с 27.12.2017г. по 05.07.2018г., которые также подлежат возмещению ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку сумма страховой премии по договору личного страхования была удержана ответчиком без установленных законом оснований, на данную сумму подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленный истцом арифметически верен и составляет 4 664 руб. 38 коп.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

При наличии вины ответчика в нарушении прав потребителя, с учетом его личности и конкретных обстоятельств дела, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд причиненный истцу моральный вред находит подлежащим компенсации в размере 2 000 руб.

Кроме того, на основании положений пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 61000руб. Поскольку ответчик просит снизить сумму штрафа суд с учётом всех обстоятельств дела и считая сумму штрафа явно несоразмерной считает возможным снизить до 30000руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая несложность рассматриваемого дела, объем оказанных юридических услуг и разумных пределов суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца за оказанные юридические услуги 5000руб.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае государственная пошлина зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Размер госпошлины, подлежащей взысканию с ответчика, в соответствии со ст.333.19 НК РФ составляет 1700руб.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Гильфанова Р.Р. удовлетворить.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в пользу Гилфанова 120000 (сто двадцать тысяч) руб. в счёт возврата страховой премии, излишне уплаченные проценты в размере 12 496 (двенадцать тысяч четыреста девяносто шесть) руб. 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 664 (четыре тысячи шестьсот шестьдесят четыре) руб. 38 коп., в счет компенсации морального вреда 2000 (две тысячи) руб., штраф в размере 30000(тридцати тысяч) и в счет оплаты услуг представителя в размере 5000(пяти тысяч)руб.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» госпошлину в доход бюджета Альметьевского муниципального района РТ в размере 1700(одна тысяча семьсот)руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РТ через Альметьевский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия.

Судья: