Дело №2-22/2019-1

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

14 января 2019 года г.Альметьевск

Мировой судья судебного участка №1 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Пещеров В.И.,

при секретаре Мазитовой Д.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кереева Р.К. к публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

В обоснование иска указано, что между сторонами заключен кредитный договор №ХХХХ от 22 ноября 2017 года на сумму 89958 руб., при заключении договора со счета истца было списано 21384 руб. за услугу по переводу средств в страховую компанию ООО СК «ВТБ Страхование» (третье лицо), при этом истцу был выдан страховой полис по программе «Оптимум» ХХХХ от 22 ноября 2017 года. Обязательным условием получения кредита являлось заключение договора страхования жизни, от несчастных случаев и болезней, страховая премия по договору страхования составила 21384 руб., данная сумма была включена в сумму кредита. Полагает, что факт навязывания дополнительной услуги – страховки нарушает его права, как потребителя.

Истец просит взыскать с ответчика сумму уплаченного взноса за участие в программе страхования в размере 21384 руб., убытков в виде процентов по кредиту на сумму удержанной страховой премии в размере 4267 руб. 07 коп., проценты на основании ст. 395 ГК РФ в размере 1601 руб. 74 коп., 10000 руб. в счет компенсации морального вреда и сумму штрафа.

Истец на судебном заседании не присутствовал, просил рассмотреть дело в его отсутствие, исковые требования поддержал.

ПАО «Почта Банк» своего представителя на судебное не направило, извещены (л.д.19), письменные возражения и ходатайства относительно иска в адрес суда не поступили.

Представитель третьего лица ООО СК «ВТБ Страхование» на судебное заседание не явился, извещены.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

На основании ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статьей 168 ГК РФ определено, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Положениями ст.180 ГК РФ предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Согласно п.1 ст.16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее – Закона о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме (п.2).

Пунктом 2 ст.7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» установлено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен кредитный договор № ХХХХ от 22 ноября 2017 года на сумму 89958 руб. до 22 мая 2022 года под 19,90% годовых.

При заключении договора со счета истца было списано 21384 руб. за услугу по переводу средств в страховую компанию ООО СК «ВТБ Страхование». Истцу выдан страховой полис по программе «Оптимум» ХХХХ от 22 ноября 2017 года о страховании жизни, от несчастных случаев и болезней. Страховая премия по договору страхования составила 21384 руб., данная сумма была включена в сумму кредита.

Из представленных истцом документов следует, что договор страхования заключен в день заключения кредитного договора, оплата страховой премии включена в сумму кредита, номер страхового полиса совпадает с номером кредитного договора. Указанная в полисе подпись уполномоченного лица со стороны страховщика является лишь факсимильным воспроизведением, прямого участия в заключении с истцом договора страхования указанное лицо не принимало.

Материалы кредитного договора свидетельствуют о том, что все документы подготовлены на бланках стандартного образца, подготовленных кредитором.

11 октября 2018 года истец обратился к ответчику с заявлением о возврате денежных средств в размере 21384 руб., которое банком оставлено без удовлетворения.

В нарушение положений ст.16 Закона о защите прав потребителей, п.2 ст.7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, но на иных условиях, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации.

Заемщик, присоединяясь к договору, лишается возможности влиять на его содержание, а потому гражданину, как экономически слабой стороне в данных правоотношениях, необходима особая правовая защита. Потребитель, принимая во внимание практику делового оборота, находится в невыгодном положении, поскольку объективно лишен возможности самостоятельно, и по собственному усмотрению, определять условия кредитной сделки и зависит от решения кредитора относительно согласия на предоставление денежных средств.

Ответчиком по делу не представлено доказательств того, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительной услуги, выразив свое волеизъявление на основании письменного заявления.

Из имеющихся материалов не усматривается, каким образом истец мог отказаться от приобретения дополнительной услуги страхования.

В силу п.2 ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Обязанность страхования жизни и здоровья при получении кредита Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» и другими федеральными законами не предусмотрена. Страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию.

Соответственно, кредитор не может обусловить заключение кредитного договора обязательным заключением договора страхования жизни и здоровья, поскольку зависимость одной услуги (получение кредита) от обязательного иной услуги (страхование) прямо запрещена положениями ст.16 Закона о защите прав потребителей.

Следовательно, при заключении договоров потребительского кредита банки не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Доказательств того, что истец самостоятельно и добровольно реализовал возможность получения дополнительной услуги путем выражения своего волеизъявления, не имеется.

В связи с тем, что у суда отсутствует возможность установить, каким образом клиент мог отказаться от приобретения дополнительной услуги, был ли выбор клиента банка страховой компании добровольным, приходит к выводу, что истец волеизъявления получить услугу личного страхования в том порядке, который предусмотрен законодательством, не выразил. Это обстоятельство свидетельствует о недобровольном характере приобретения страховой услуги.

Таким образом, в результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица – потребителя на предусмотренную ст.421 ГК РФ свободу в заключении договора.

Вышеприведенным законодательством условия сделки, влекущие нарушение прав потребителя, признаются недействительными.

Затраты заемщика по оплате страховой премии и процентов по кредиту на сумму удержанной страховой премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом услуг, подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

Надлежащим ответчиком по мнению суда является ПАО «Почта Банк», так как незаконные действия по перечислению суммы страховой премии были осуществлены непосредственно банком из предоставленных истцу в кредит денежных средств в отсутствие на то действительного и надлежащим образом выраженного волеизъявления истца.

При таких данных суд считает необходимым взыскать с ответчика сумму уплаченного взноса за участие в программе страхования в размере 21384 руб., убытков в виде процентов по кредиту на сумму удержанной страховой премии в размере 4267 руб. 07 коп. (21384\*19,90/366 = 4267,07 руб. за период с 23 ноября 2017 года по 23 ноября 2018 года).

В соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда.

С учетом принципов разумности и справедливости мировой судья считает возможным удовлетворить иск в части взыскания компенсации морального вреда в размере 1000 руб.

На основании положений ст. 395 ГК РФ суд удовлетворяет требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23 ноября 2017 года по 23 ноября 2018 года на сумму 1601,74 руб.

Согласно ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Требования истца в данном случае ответчиком добровольно не удовлетворены. Следовательно, с ответчика в пользу истца необходимо взыскать штраф в размере 14126,40 руб. ((21384+4267,07+1601,74+1000)/2).

Оснований для снижения размера штрафа с применением ст.333 ГК РФ мировой судья не находит. Несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства мировой судья не усматривает.

В соответствии с частью 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истица просит взыскать с ответчика 15000 рублей за юридические услуги представителя. С учетом сложности дела, объема оказанных представителем услуг и затраченного процессуального времени на рассмотрение дела по существу суд взыскивает на юридические услуги 2500 рублей.

Кроме того, согласно п.п.8 п.1 ст.333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), ч.1 ст.103 ГПК РФ, с ответчика взыскивается государственная пошлина в размере 1317,58 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198, 235 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кереева Р.К. к публичному акционерному обществу «Почта Банк» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с публичного акционерного общества «Почта Банк» в пользу Кереева Р.К. денежные средства, уплаченные в качестве страховой премии, в размере 21384 руб., убытки в размере 4267 руб. 07 коп., проценты в размере 1601,74 руб., в счет компенсации морального вреда 1000 руб., штраф в размере 14126 руб. 40 коп., а также судебные расходы на юридические услуги представителя в размере 2500 руб., всего на общую сумму 44879 (сорок четыре тысячи восемьсот семьдесят девять) руб. 21 коп.

Взыскать с публичного акционерного общества «Почта Банк» государственную пошлину в размере 1317 (одна тысяча триста семнадцать) руб. 58 коп. в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: В.И. Пещеров