

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

24 января 2024 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Гарипове К.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «реСтор» о защите прав потребителя,

установил:

ФИО2 обратился в суд с иском к ООО «реСтор» о взыскании стоимости некачественного товара в размере 139990 руб., неустойки в размере 139990 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, компенсации морального вреда в размере 3000 руб., возмещении расходов на оплату услуг эксперта в сумме 10000 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 17000 руб., взыскании неустойки в размере 1% от стоимости товара 139990 руб., что составляет 1399 руб. 90 коп. в день, со дня следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения обязательства., возмещении почтовых расходов в сумме 75 руб. 90 коп.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истцом с ответчиком заключен договор купли-продажи телефона Apple iPhone 12 Pro Max, серийный №, стоимостью 139990 руб. в процессе эксплуатации товара в июле 2021 года в смартфоне проявился недостаток в виде неработающего нижнего динамика. Товар находился на гарантийном ремонте у официального представителя производителя в авторизованном сервисном центре. В последующем в указанном товаре вновь проявился данный недостаток. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес ответчика с заявлением о возврате стоимости товара. Ответчиком истцу было предложено представить доказательства наличия производственного недостатка в товаре. Согласно экспертного заключения составленного экспертом ФИО5 указанный телефон на момент проведения экспертизы имеет заявленный недостаток, который является производственным. Нарушений правил эксплуатации не выявлено. ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика данное заключение, которую последний получил ДД.ММ.ГГГГ, однако требования потребителя в предусмотренный законом срок не исполнил.

В ходе судебного разбирательства по данному делу в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Управление Роспотребнадзора по РТ.

В судебном заседании представитель истца ФИО2 – ФИО6, действующий на основании доверенности, на иске настаивал, пояснив, что в двух почтовых отправлениях, которые направлялись магазином в адрес его доверителя, его квартира была указана неверно. Считают, что почтовая

корреспонденция была направлена по неверному адресу, в следствие чего не была вручена ФИО2

Представитель ответчика ООО «реСтор» в судебное заседание не явился, извещен, представлено возражение на иск, в соответствии с которым в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отказать. В случае из взыскания применит ст. 333 ГК РФ, снизить размер расходов на представителя, обязать ФИО2 вернуть смартфон, взыскать судебную неустойку на случай неисполнения решения суда в части возврата товара ответчику в размере 1% от стоимости товара (1399,90 руб.) в день за каждый день просрочки, начиная со дня вынесения решения суда, по день возврата товара ответчику. Кроме то, ответчиком указано, что денежные средства за телефоны внесены на депозит УСД по РТ.

Представитель Управления Роспотребнадзора по РТ в судебное заседание не явился, извещен.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу ч. 5 ст. 19 Закона "О защите прав потребителей", в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно разъяснениям, изложенным в подп. "б" п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования. В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств.

В силу абз. 9 преамбулы Закона РФ "О защите прав потребителей" существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Указанные требования предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы. Статьей 19 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу пункта 5 указанной статьи в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены потребителем по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, потребитель вправе предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцом с ответчиком заключен договор купли-продажи телефона Apple iPhone 12 Pro Max, серийный №, стоимостью 139990 руб., что подтверждается товарным чеком (л.д. 8).

Указанный товар, согласно Перечню технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 г. за №924, является технически сложным товаром.

В течении гарантийного срока, в процессе эксплуатации данного товара выявился дефект выразившийся неисправности нижнего динамика-нет звука нижнего динамика.

Согласно акта выполненных работ №... от ДД.ММ.ГГГГ - заявленные клиентом неисправность подтверждена. Произведено устранение недостатка оборудования в соответствии с условиями, установленными компанией руководителя. Заявленные недостатки оборудования устранены (л.д. 9)

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес ответчика с претензией о возврате денежных средств, уплаченных за телефон, в связи с повторной поломкой (л.д. 10,11,12).

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «реСтор» истцу было предложено предоставить доказательства наличия производственного недостатка в товаре, в связи с тем, что недостатки товара выявлены за пределами гарантийного срока, бремя доказывания наличия и причин возникновения недостатка лежит на покупателе (л.д. 13).

В силу того, что недостаток проявился в течение второго года после приобретения товара, то в соответствии с ч. 6 ст. 18 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" продавец отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

С целью выполнения указанной обязанности истец обратился в ООО «...» для проведения экспертного исследования товара.

Согласно экспертному исследованию № от ДД.ММ.ГГГГ, произведенному ООО «...» по заказу истца, представленный на исследование смартфон Apple iPhone 12 Pro Max, серийный № на момент проведения экспертизы имеет заявленный недостаток – неисправен нижний полифонический динамик. Выявленный недостаток является производственным, нарушений условий эксплуатации не выявлено (л.д. 15-23).

ДД.ММ.ГГГГ истцом указанное экспертное исследование было направлено в адрес ответчика и получено последним ДД.ММ.ГГГГ (л.д.25-28).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик направил ответ на претензию, в которой указал о необходимости направления некачественного товара в их адрес с указанием банковских реквизитов для перечисления денежных средств. Согласно списку почтовых отправок ответ был направлен по адресу: по адресу: РТ, <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ истец вновь обратился к ответчику о возврате оплаченной за товар денежной суммы, данное заявление получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ (л.д.29-30).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик направил ответ на данное заявление, в которой вновь в которой указал о необходимости направления некачественного товара в их адрес с указанием банковских реквизитов для перечисления денежных средств. Согласно списку почтовых отправок ответ был направлен по адресу: по адресу: РТ, <адрес>.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, истец проживает по адресу: РТ, <адрес>.

Таким образом, доводы ответчика о том, что истец отказался от получения ответов на претензию и не предоставил реквизиты для возврата стоимости некачественного товара, не нашли своего подтверждения. Ответчик, направил ответ по неверному адресу, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что ответ на претензию дан не был, соглашаясь с доводами представителя истца.

Согласно ч. 2 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя ответчика судом была назначена судебная товароведческая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «...».

Согласно заключения эксперта ООО «...» №Б от ДД.ММ.ГГГГ, в предоставленном на исследование смартфоне Apple iPhone 12 Pro Max, серийный № на момент проведения исследования обнаружен недостаток - нет звука через нижний полифонический динамик. Выявленный недостаток имеет производственный характер возникновения (использование производителем некачественных деталей, материалов либо нарушение условий производства). Следов нарушения правил эксплуатации (в том числе результатом несанкционированного ремонта, механического повреждения, повреждения электрическим током, попадания влаги либо других инородных частиц), хранения, транспортировки, действий третьих лиц или непреодолимой силы не обнаружено. Следы умышленного вывода смартфона из строя отсутствуют. Недостаток в смартфоне является устранимым. Устранение недостатка осуществляется путем замены нижнего полифонического динамика. Согласно данным авторизованного сервисного центра iCentre Service стоимость замены нижнего полифонического динамика смартфона Apple iPhone 12 Pro Max, серийный № составляет 5990 руб. на день проведения исследования. Срок устранения недостатка 3-5 дней.

Сторонами выводы экспертного заключения не опровергнуты.

Исследовав экспертное заключение, суд приходит к выводу, что указанное заключение отвечает требованиям статьей 86 ГПК РФ, поскольку содержит описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и ответы на поставленные вопросы, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик перечислил денежные средства на депозит суда.

В соответствии с положениями действующего гражданского законодательства участники правоотношений должны действовать добросовестно.

Пунктами 1, 2 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление Гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Таким образом, по смыслу приведенных выше норм, злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, которые ставили другую сторону в положение, когда она не могла реализовать принадлежащие ей права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса РФ должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;

4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства. Нотариус или суд, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора (пункт 2 статьи 327 ГК РФ).

Суд считает необходимым отметить, что истец не уклонялся от получения денежных средств, предприняв попытку урегулировать спор в досудебном порядке, в то время как ответчик, напротив, направил ответ на претензию на заведомо неверный адрес, в связи с чем, истец не имел возможности передать товар продавцу и предоставить свои реквизиты для перечисления денежных средств.

Ответчик, являясь юридическим лицом, профессиональным участником рынка, имел реальную возможность внести денежные средства в установленный законом срок на депозит нотариуса, о чем уведомить потребителя, отправить денежные средства почтовым переводом на адрес, указанный в почтовой корреспонденции, иным допустимым способом вручить истцу денежные средства.

При таких обстоятельствах, оснований для перечисления денежных средств на депозит суда у ответчика не имелось, следовательно, доводы ответчика, что им были удовлетворены требования истца в добровольном порядке, несостоятельны.

Кроме того, ответчиком не представлено достаточных и допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что именно отсутствие реквизитов не давало ему возможности удовлетворить требования потребителя; общество имело возможность перечислить причитающуюся потребителю денежную сумму на депозитный счет нотариуса или на банковский счет до востребования, о чем уведомить потребителя, отправить денежные средства почтовым переводом по адресу, указанному в претензии, иным допустимым способом вручить причитающиеся денежные средства.

Таким образом, суд считает установленным то обстоятельство, что товар, приобретенный истцом у ответчика, имеет недостаток производственного характера, который обнаружен в пределах двух лет со дня покупки, до настоящего времени требования потребителя не удовлетворены, в связи с чем, требование истца в части возврата стоимости некачественного товара подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 139900 руб.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 22 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренного ст. 22 настоящего Закона срока, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения,

уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. При этом цена товара определяется в соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 23 ФЗ РФ "О защите прав потребителей".

Судом расчет неустойки за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара проверен, является арифметически верным.

В рассматриваемом случае просрочка со стороны ответчика имеет место быть, поскольку требование потребителя не было удовлетворено в предусмотренный законом срок.

Суд не принимает во внимание доводы ответчика об отказе во взыскании неустойки и штрафа в связи с уклонением получения ответа на претензию, по изложенным ранее основаниям.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения.

Оснований для снижения размера неустойки суд не усматривает.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 139900 руб. подлежат удовлетворению.

Истец просит суд также взыскать неустойку со дня, следующего за днем вынесения решения по день его фактического исполнения в размере 1% от стоимости товара.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Согласно нормам закона в соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойка является способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств, о котором стороны договариваются при заключении договора. При этом период взыскания неустойки в каждом случае может зависеть от длительности ненадлежащего исполнения стороной своих обязанностей.

Учитывая назначение института неустойки и ее роль для надлежащего исполнения сторонами возникших гражданско-правовых обязательств, в п. 65 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу ст. 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Также суд отмечает, что присуждение неустойки до дня фактического исполнения обязательства не может нарушать права ответчика, поскольку не устанавливает наличие его вины в неисполнении обязательства в конкретный период времени в будущем, а лишь констатирует наличие оснований для применения к ответчику гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств вплоть до устранения таких оснований в результате фактического исполнения обязательств.

Учитывая нормы закона во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, в частности, тот факт, что суд не признает добровольным исполнением перечисление денежных средств на депозит суда, суд считает, что требование о взыскании неустойки за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 1% от стоимости товара за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 3000 рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения, иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда (стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки). Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения прав потребителя, имеются основания для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, и, учитывая требования разумности и справедливости, полагает возможным взыскать с ответчика пользу истца в счет компенсации морального вреда 3000 руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

С учетом изложенного сумма штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований истца составляет 141490 руб. $((139900+139900 + 3000) \times 50\%)$.

Согласно статье 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО6 и ФИО2 был заключен договор об оказании юридических услуг. Стоимость услуг на день подписания искового заявления составила 17000 руб. В материалах дела содержатся доказательства оплаты юридических услуг на указанную сумму.

Как следует из руководящих разъяснений п. п. 11, 12, 13 Постановления Пленума ВС РФ N 1 от 21.01.2016 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание исход дела, его сложность и продолжительность, равно как и подтверждение произведенных расходов по оплате услуг представителя, учитывая объем фактически оказанной истцу правовой помощи (составление претензии, искового заявления, устные юридические консультации, участие представителя в четырех судебных заседаниях) суд считает возможным взыскать с ООО "реСтор" в счет оплаты юридических услуг 17000руб.

В соответствии с положениями ст. ст. 98 ГПК РФ с ООО "реСтор" в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в сумме 75 руб. 90 коп., расходы по оплате досудебного исследования в размере 10000руб.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребители освобождаются от уплаты государственной пошлины по всем искам, связанным с нарушением их прав.

Согласно ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, соответственно, с него подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 6299 рублей 80 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 94, 98, 100, 103, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ФИО2 удовлетворить.

Взыскать с ООО «реСтор» (...) в пользу ФИО2 (...) денежные средства, оплаченные за товар в размере 139990руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 139990 руб., неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований о возврате уплаченной за товар стоимости в размере 1 % от стоимости товара (1399руб. 90 коп.) за каждый день просрочки удовлетворения требований начиная с ДД.ММ.ГГГГ и до дня фактического удовлетворения требований, компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., почтовые расходы в размере 75руб. 90коп., расходы по оплате услуг представителя 17000руб., расходы по оплате досудебного исследования в размере 10000руб., штраф в размере 141490руб.

Решение суда в части взыскания с ООО «реСтор» в пользу ФИО2 уплаченных за товар денежных средств в размере 139990руб., подлежит исполнению за счет денежных средств, внесенных ООО «реСтор» по платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ на депозит Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Взыскать с ООО «реСтор» (...) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 6299руб. 80 коп.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Зеленодольском городском суде РТ 01.02.2024.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ

Э.А. Булатовой