

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 февраля 2024 года

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Гарипове К.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИОЗ к ООО «Алюр-Авто» о защите прав потребителя,

установил:

ФИОЗ обратился в суд с иском к ООО «Алюр-Авто» о расторжении договора № «AUTOSAFE Simple» ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ООО «Алюр-Авто», взыскании денежных средств, оплаченных по договору в размере 216000 руб., убытков в размере 7546 руб., почтовых расходов в размере 545 руб., компенсации морального вреда в размере 30000 руб.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ в автосалоне при покупке автомобиля в кредит, истцу был навязан дополнительный договор с ответчиком. Оплата по договору в размере 216000 руб., вошла в сумму кредита. Сотрудником автосалона истцу была предоставлена информация о том, что от данной услуги он отказаться не может, поскольку это требование банка, влияет на процентную ставку по кредиту и одобрение банка на предоставление кредита. Однако, в указанных услугах истец не нуждался. Сам кредитный договор с ПАО Банком ВТБ, был составлен в другом автосалоне. В соответствии с условиями дополнительного соглашения к договору купли-продажи автомобиля, покупателю предоставляется скидка при приобретении автомобиля в размере 59000 руб. при заключении вышеуказанного договора на предоставление дополнительной услуги. ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика заявление о расторжении указанного договора. Ответчиком указанное письмо получено не было. ДД.ММ.ГГГГ данное заявление истцом направлено на адрес электронной почты ответчика. Однако, ответ на указанное заявление истец не получил.

В ходе судебного разбирательства по данному делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Банк ВТБ (ПАО), ООО «УК «ГТС», Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Татарстан).

В судебном заседании истец ФИОЗ на исковых требованиях настаивал.

Представитель ответчика ООО «Алюр-Авто» в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель третьего лица Банк ВТБ (ПАО), в судебное заседание не явился, извещен, представлен отзыв на иск, дело просят рассмотреть в их отсутствие.

Представитель третьего лица ООО «УК «ТрансТехСервис» в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель Управления Роспотребнадзора по РТ в судебное заседание не явился, извещен, представлено заключение по делу.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 9 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИОЗ и Банком ВТБ (ПАО) заключен кредитный договор №..., по условиям которого заемщику предоставлены денежные средства в размере 1556000 руб. на срок до ДД.ММ.ГГГГ, с условием уплаты процентов за пользование кредитом, размер которых отражен в пункте 4 договора (л.д.24-29).

Кредитный договор № ... заключен для оплаты транспортного средства и иных сопутствующих расходов (пункт 11 договора).

В соответствии с п. 24 указанного кредитного договора заемщик дает поручение банку перечислить 1300000 руб. на счет ООО «УК «Транстехсервис», 40000 руб. за приобретение карты «Автолюбитель», 216000 руб. на счет ООО «Алюр-Авто» на приобретение дополнительного оборудования.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИОЗ и ООО «УК «ТрансТехСервис» заключен договор купли-продажи автомобиля (л.д. 17-22,23).

В этот же день, ДД.ММ.ГГГГ между ФИОЗ (заказчиком) и ООО «Алюр-Авто» (исполнителем) заключен договор № «AUTOSAFE Simple», в силу пункта 4 которого договор подтверждает заключение между заказчиком и исполнителем абонентского договора, по которому за плату в период действия договора предоставляется абонентское обслуживание - право требования и получения по требованию следующих серверных услуг: «Трасологическая экспертиза»; «Пожарно-техническая экспертиза»; 2Автотехническая (ситуационная) экспертиза»; «оценка автомобиля (автоэкспертиза)»; «Эвакуация автомобиля».

Срок действия договора определен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (пункт 5 договора).

Из содержания пункта 16 договора следует, что цена договора складывается из абонентской платы за абонентское обслуживание (п. 13 договора) и вознаграждения за выдачу Независимых гарантий (п. 15 договора) и составляет 216000 руб.

Факт оплаты денежной суммы в размере 216000 руб. подтверждается выпиской по счету, не оспаривается ответчиком (л.д. 30).

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика заявление о расторжении договора № от ДД.ММ.ГГГГ и возврате уплаченной денежной суммы (л.д. 31,32,33-36).

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № ... ДД.ММ.ГГГГ срок хранения почтового отправления истекло и выслано обратно отправителю.

С учетом характера услуг, подлежащих оказанию ООО «Алюр-Авто», суд приходит к выводу, что заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором оказания услуг, содержащим в себе условия абонентского договора.

Разрешая требования о взыскании уплаченной по договору суммы, суд исходит из следующего.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой стороной - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношения, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из содержания статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Оценивая условия заключенного между сторонами договора, суд исходит из того, что в силу пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно положениям пункта 1 статьи 16 Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у потребителя возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Положения статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" приняты в развитие предписаний статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, направлены на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями граждане (потребители) являются экономически более слабой и зависимой стороной, а потому нуждаются в предоставлении дополнительных преимуществ и защиты со стороны законодателя.

Исходя из целей правового регулирования правоотношений с участием потребителей суд считает, что условия заключенного сторонами договора необоснованно смещают баланс интересов в пользу исполнителя услуг и ущемляют права потребителя по сравнению с положениями статьи 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" во взаимосвязи с положениями статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, при применении которых исполнитель имеет право на удержание лишь части уплаченных средств по абонентскому договору пропорционально сроку действия договора.

При таком положении суд приходит к выводу, что указанный договор ущемляет права истца ФИОЗ как потребителя.

Таким образом, уплаченная истцом сумма по абонентскому договору в размере 216000 руб. является платой за весь период действия договора и при отказе от него истцу подлежит возврату уплаченная исполнителю стоимость услуг пропорционально оставшемуся оплаченному периоду действия договора.

Из материалов дела судом установлено, что ООО «Алюр-Авто» произвел частичный возврат уплаченных истцом денежных средств по договору в размере 28726 руб. 02 коп.

Доказательств, свидетельствующих об обращении ФИОЗ с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия абонентского договора, материалы дела не содержат.

Сведения о размере расходов, понесенных ответчиком в ходе исполнения абонентского договора, ответчик не предоставил. При этом условия заключенного между сторонами абонентского договора не предусматривают несение ответчиком расходов до обращения ФИОЗ с требованием об исполнении обязательств по абонентскому договору.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, претензия ответчиком получена не была, конверт возвращен истцу из-за истечения срока хранения в почтовом отделении ДД.ММ.ГГГГ (л.д.33-34).

Как разъяснено в п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" на основании п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение считается

доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В связи с чем, в силу положений п. 1 ст. 165.1 ГК РФ претензия считается доставленной ответчиком истцу ДД.ММ.ГГГГ, и спорный договор считается расторгнутым ДД.ММ.ГГГГ.

Принимая во внимание, что истцом в одностороннем порядке был расторгнут спорный договор путем направления ответчику соответствующей претензии, договор в судебном порядке расторжению не подлежит.

Таким образом, в удовлетворении требования истца о расторжении договора № «AUTOSAFE Simple» ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ООО «Алюр-Авто» следует отказать.

С учетом названных положений закона, периода действия договора до момента расторжения (46 дней), стоимости абонентского договора (216000 руб.), выплаченной денежной суммы в размере 28726 руб. 02 коп. ФИОЗ вправе рассчитывать на возврат части уплаченной абонентскому договору суммы в размере 173681 руб. 64 коп., исходя из следующего расчета:

$$216000: 731 \times 46 = 13592,34.$$

$$216000 - 28726,02 - 13592,34 = 173681,64.$$

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма, уплаченная по договору ... «AUTOSAFE Simple» от ДД.ММ.ГГГГ в размере 173681 руб. 64 коп.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Затраты заемщика следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением дополнительной услуги, а потому они подлежат возмещению ООО «Алюр-Авто», поскольку были причинены именно его действиями.

Абонентская плата была включена в сумму кредита и на нее также начислялись проценты, в связи с чем, суд также находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика излишне уплаченных процентов. Размер процентов составляет 7546 руб.

Статьей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" закреплено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации

морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Истцу, являющемуся в спорных отношениях потребителем, в результате нарушения его права, были причинены нравственные страдания, то есть моральный вред, который подлежит компенсации ответчиком.

Учитывая установленный факт нарушения прав истца, исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 3000 руб.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца составляет 92113 руб. 82 коп. $((173681,64 + 3000 + 7546) \times 50\%)$.

Оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в снижении размера штрафа суд не усматривает, доказательств и обоснований явной несоразмерности размера штрафа последствиям нарушения обязательства или иных исключительных обстоятельств ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено, равно как не приведено сведений о наличии уважительных причин неисполнения обязанности в нарушение положений ст. ст. 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 545 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика на основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет Зеленодольского муниципального района в размере 5124 руб. 55 коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования ФИОЗ удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Алюр-Авто» (...) в пользу ФИОЗ (...) денежные средства, оплаченные по договору в размере 173681руб. 64 коп., убытки в размере 7546 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., почтовые расходы 545 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере 92113руб. 82 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Алюр-Авто» (...) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ государственную пошлину в размере 5124руб. 55 коп.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 22.02.2024.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:

Э.А. Булатова