

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2024 г. г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Р.И. Шайдуллиной,

при секретаре судебного заседания М.В. Прокофьевой,

с участием прокурора ФИОб,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Амануллиной Алмиры Дамировны к Оглы Диане Ярмашевне о взыскании компенсации морального вреда, возмещении расходов на оплату юридических услуг, на оплату нотариальных услуг, транспортных расходов, почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

А.Д. Амануллиной обратилась в суд с иском к Д.Я.Оглы о взыскании в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг 94 900руб., компенсации морального вреда в сумме 100 000 руб., на оплату нотариальных услуг 2 125 руб., транспортных расходов 1 281 руб., почтовых расходов и расходов на печать документов 806 руб.

В обоснование иска указано, что Д.Д.М.М.Г.Г.Г.Г. истец через «Авито» обратилась к гадалке, которая обещала помочь с проблемами. Истец оплатила за консультацию посредством СбербанкОнлайн сначала 700руб., потом еще 1 500 руб. После перевода денег было заявлено, что причина проблем в порче на золотые украшения, которые истец в последующем направила ответчику по почте по просьбе последней. В последующем истец перевела ответчику 9 000 руб., 8 000 руб. и 5 000 руб. После этого истец просила вернуть золотые украшения, ответчик уклонился, а в последующем заблокировала номер и не выходила на связь. Истец обратилась за юридической помощью, за что уплатила 49 700 руб., кроме этого истец понес расходы на оплату юридических услуг в рамках гражданского судопроизводства в сумме 15 500 руб. После предпринятых грамотных действий представителя, написания заявления в правоохранительные органы, полицию и прокуратуру, истец была вызвана в отдел для составления протокола. Сотрудниками полиции была оказана своевременная оперативная помощь. Были найдены лица, которые занимаются незаконной деятельностью, все

драгоценности, денежные средства были возвращены истцу. В момент нахождения в отделении истец испытал угрозу состоянию здоровья, нагрузку на больное сердце и нервную систему. Ввиду выяснения обстоятельств по делу истцу пришлось лично взаимодействовать со всей семьей ответчика, вести переговоры, истец претерпела нравственные страдания, систематически проходит медицинское обследование, вызванные ухудшением состояния здоровья, а именно нарушение ритма сердца. Истец понес расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 2 125 руб., транспортные расходы в сумме 1 281 руб. Истец обратилась к ответчику с претензией, требования не были удовлетворены.

В судебном заседании представитель истца ФИО7 увеличила размер требования о возмещении расходов на оплату юридических услуг на сумму 9 300 руб., иск поддержала по изложенным в нем основаниям.

Ответчик Д.Р. Оглы и представители ответчика А.И.Оглы, ФИО10 с иском в части компенсации морального вреда согласились в сумме, не превышающей 15 000 руб., в остальной части иск не признали.

Выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего необходимым иск в части компенсации морального вреда удовлетворить, исследовав имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная ..., свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно пункту 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 и 4 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Установлено, что Д.Я. Оглы ДД.ММ.ГГГГ не позднее 00 часов 02 минут, находясь по месту своего проживания по адресу: <адрес>, действуя умышленно, из корыстных побуждений, используя находящийся в ее пользовании абонентский №, зарегистрированный на постороннее лицо, представляясь вымышленным именем «Альбина», в ходе общения с Амануллиной А.Д. посредством телефонных разговоров и переписки в приложении «WhatsApp», сообщила заведомо ложную информацию, что погадает ей на будущее, заранее не имея возможности и намерения оказывать настоящую услугу. Амануллина А.Д., поверив Оглы Д.Я., будучи обманута последней и уверена в выполнении Оглы Д.Я. своих обязательств, с помощью интернет-приложения «Сбербанк онлайн» перевела со счета своей банковской карты на указанный Оглы Д.Я. абонентский №, привязанный к банковской карте №, денежные средства в размере 2200 рублей двумя переводами: ДД.ММ.ГГГГ в 00 часов 02 минуты в размере 700 рублей и ДД.ММ.ГГГГ в 01 час 04 минуты в размере 1500 рублей.

После этого, Оглы Д.Я. сообщила Амануллиной А.Д. заведомо ложную информацию, что на ней порча, которую она может снять, «очистив от тяжести» принадлежащие ей золотые украшения, а именно цепочку с кулоном в виде полумесяца, браслет, кольцо со вставкой из камня, кольцо с декоративным элементом в форме треугольника, цепочку с мелкими звеньями, что стоимость данной услуги составляет 22000 рублей. Амануллина А.Д., будучи обманута последней и уверена в выполнении Оглы Д.Я. своих обязательств, ДД.ММ.ГГГГ в 02 часа 19 минут с помощью интернет-приложения «Сбербанк онлайн» перевела со счета своей банковской карты на указанный Оглы Д.Я. абонентский №, привязанный к банковской карте №, денежные средства в размере 8000 рублей, а также ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 35 минут посредством почтовой связи отправила на имя Оглы Д.Я. посылку с принадлежащими ей золотой цепочкой, стоимостью 8000 рублей, золотым кулоном в виде полумесяца, стоимостью 2000 рублей, золотым браслетом, стоимостью 5000 рублей, золотым кольцом со вставкой из камня, стоимостью 4000 рублей, золотым кольцом с декоративным элементом в форме треугольника, стоимостью 3800 рублей, золотой цепочкой с мелкими звеньями, стоимостью 3000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 23 минуты Оглы Д.Я., находясь в почтовом отделении по адресу: <адрес> получила от Амануллиной А.Д. указанную посылку с находящимися в ней золотыми изделиями на общую сумму 25800 рублей, тем самым похитила их и распорядившись ими по своему усмотрению.

После этого, Амануллина А.Д., будучи обманута Оглы Д.Я. и уверена в выполнении ею своих обязательств, с помощью интернет-приложения «Сбербанк онлайн» ДД.ММ.ГГГГ в 21 час 57 минут перевела со счета своей банковской карты на указанный Оглы Д.Я. абонентский №, привязанный к банковской карте №, денежные средства в размере 9000 рублей, при этом банком взыскана комиссия в размере 90 рублей, и ДД.ММ.ГГГГ в 22 часа 57 минут – денежные средства в размере 5000 рублей, при этом банком взыскана комиссия в размере 50 рублей.

Таким образом, Оглы Д.Я. в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, не имея намерения исполнять свои обязательства, путем обмана получив от Амануллиной А.Д. на счет банковской карты денежные средства в общей сумме 24200 рублей, а также золотые украшения на общую сумму 25800 рублей, похитила их и распорядилась ими впоследствии в личных целях, чем причинила Амануллиной А.Д. значительный материальный ущерб на общую сумму 50 000 рублей.

Таким образом, Оглы Д.Я. совершила преступление, предусмотренное частью 2 статьи 159 УК РФ, – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину.

Д.Я. Оглы возместила ущерб Амануллиной А.Д, что подтверждается распиской.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу постановлением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ, которым уголовное дело в отношении Д.Я. Оглы, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159, частью 2 статьи 159, частью 2 статьи 159, частью 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено по основанию, указанному в статье 25.1 УПК РФ с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000руб.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 14 и 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О практике применения норм о компенсации морального вреда» суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом).

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

При определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2 статьи 1101 ГК РФ).

В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (статья 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Таким образом, по смыслу приведенного выше правового регулирования размер компенсации морального вреда определяется исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с его

индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела.

При этом, если суд пришел к выводу о необходимости присуждения денежной компенсации, то ее сумма должна быть адекватной и реальной. В противном случае присуждение чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы означало бы игнорирование требований закона и приводило бы к отрицательному результату, создавая у потерпевшего впечатление пренебрежительного отношения к его правам.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания.

Истец, заявляя требование о компенсации морального вреда, обосновала данное требование тем, что при выяснении обстоятельств в ходе производства по уголовному делу истцу пришлось лично взаимодействовать с семьей ответчика, вести переговоры, в связи с чем претерпела нравственные страдания, перенесла нагрузку на большое сердце и нервную систему, систематически проходит медицинское обследование, вызванное ухудшением состояния здоровья, а именно нарушение ритма сердца.

На основании оценки представленных суду доказательств о состоянии здоровья истца, установленных обстоятельств по делу суд признает требование истца о компенсации морального вреда обоснованным.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, руководствуясь указанными выше нормами права, регулирующие спорные правоотношения, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд принимает во внимание фактические обстоятельства причинения вреда, поведение участников конфликтных ситуаций, длительность и интенсивность совершения ответчиком в отношении истца преступных и противоправных действий, характер причиненных истцу нравственных страданий, наступившие последствия и степень сохраняющихся последствий, индивидуальные особенности истца (пол, возраст).

Суд также учитывает требования разумности и справедливости, имущественное положение ответчика, степень вины ответчика, её поведение в рамках производства по уголовному делу, что имущественный ущерб истцу был возмещен.

С учётом всех обстоятельств в совокупности суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме 15 000 руб.

Что касается требований истца о возмещении расходов на оплату юридических услуг, понесенных как до обращения в правоохранительные органы по факту неправомερных действий ответчика, так и в связи с производством по настоящему гражданскому делу, то суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 «О применении судами некоторых положений раздела первого части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец должен доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения

обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что А.Д. Амануллина для защиты своих интересов обратилась за юридической помощью в ООО «Юристина», с которым заключила договор об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ и оплатила сумму в размере 49 700 руб. (квитанция к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3 000 руб. л.д.37; от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 34 500руб. л.д.38, от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 12 200руб. л.д.36);

Кроме этого, А.Д. Амануллина для защиты своих интересов обратилась за юридической помощью к ФИО7, с которой заключила:

договор об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, за что оплатила 15 500 руб. (чек по операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 12 500руб. л.д.30, от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3 000руб. д.л.31),

договор об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, за что оплатила 29 700руб. (чек по операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 3 000руб. л.д.17, от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 5 000 руб. л.д.16, от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 21 700 руб. л.д. 18);

договор об оказании юридических услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, за что оплатила 9 300 руб. (чек по операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 9 300руб.).

В силу положений пунктов 11, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Учитывая обстоятельства дела, объём процессуальных действий, совершённых представителем истца, обоснованность, целесообразность и результат данных действий, длительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний с участием представителя истца, результат разбирательства по делам, сложность дел, принципы разумности и справедливости, суд определяет размер подлежащих возмещению истцу расходов на оплату юридических услуг и услуг представителя в разумных пределах в сумме 25 000 руб.

Требование о возмещении расходов на оформление нотариальной доверенности удовлетворению не подлежит по следующим мотивам.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В представленных суду доверенностях не указано, что она выдана для участия представителя истца в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

В обоснование требования о возмещении транспортных расходов в сумме 1 281 руб. истец представил распечатки приложения агрегатора информации услуг такси: от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 347 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 301 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 393 руб., на сумму 285 руб., от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 461 руб. При оценки данных доказательств суд приходи к выводу о том, что даты поездок и адрес отправки и пункта назначения соответствуют датам процессуальных действий с участием А.Д. Амануллиной в рамках производства по уголовному делу, сомнений в осуществления истцом указанных расходов в связи с производством по уголовному делу не имеется, поэтому данные расходы подлежат возмещению ответчиком.

Согласно материалам дела истец понес почтовые расходы, расходы на печать документов в сумме 806 руб. Данные расходы являлись необходимыми для реализации права истца на восстановление нарушенных прав, поэтому подлежат возмещению ответчиком.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с Оглы Дианы Ярмашевны ДД.ММ.ГГГГ. рождения, паспорт № №) в пользу Амануллиной Алмиры Дамировны (ДД.ММ.ГГГГ. рождения, паспорт № №) в возмещение расходов на оплату юридических услуг и услуг представителя 25 000 руб., транспортных расходов 1 281 руб.,

почтовых расходов и расходов на печать документов 806 руб., компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья