

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

УИД 16RS0040-01-2023-005299-30

Дело № 2-478/2024

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

12 января 2024 г.

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной Р.И.,

при секретаре судебного заседания Прокофьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Елизаровой Аллы Николаевны к ООО «АВТОТЕСТ» о защите прав потребителя,

### УСТАНОВИЛ:

Елизарова А.Н. обратилась в суд с иском к ООО «АВТОТЕСТ» о расторжении договора от ДД.ММ.ГГГГ, взыскании денежных средств в размере 255 000 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., в возмещение расходов на оплату юридических услуг 35 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы судом.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ при покупке автомобиля и заключении кредитного договора сотрудниками на подписание истцу был выдан договор – сертификат на получение услуг Аварком – услуги по помощи на дорогах. Стоимость данного договора истцом оплачена в размере 255 000 руб. Дата начала действия настоящего договора ДД.ММ.ГГГГ и окончание действия договора ДД.ММ.ГГГГ Согласно данному договору ответчик указывает, что стоимость консультационной услуги составляет 237 150 руб., а стоимость абонентского обслуживания договора составляет 17 859 руб. Истец обратилась к ответчику с досудебной претензией от ДД.ММ.ГГГГ о расторжении вышеуказанного договора – сертификата на получение услуг Аварком – услуги по помощи на дорогах и возврате денежных средств в размере 255 000 руб. Ответчик возврат денег не произвел.

Представитель истца ФИО4 в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «АВТОТЕСТ» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель третьего лица АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статей 1, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе; граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу части 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В соответствии со статьей 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона Российской Федерации N 2300-1 от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей», в соответствии с которыми, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.

При этом обязанность доказать несение и размер этих расходов в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на ответчика.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Елизаровой А.Н. и АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) заключен кредитный договор №, согласно которому истцу был предоставлен кредит на сумму 1 815 000 руб. на приобретение транспортного средства.

В это же день между истцом и ответчиком заключен абонентский договор на получение услуг «АВАРКОМ», по условиям которого заказчик вносит плату за право требовать от исполнителя предоставления предусмотренного договором исполнения (абонентское обслуживание), которое включает в себя: услуги по помощи на дороге в зависимости от вида сервисной программы, а также комплекс консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства (экспресс-анализ кредитного рейтинга, в том числе на основании открытой части кредитной истории, данных исполнительных производств, судебных дел, налоговых задолженностей; заполнение и подача электронных заявок, анкет в банки для получения кредита для покупки ТС; подбор и сравнительный анализ нескольких кредитных продуктов и кредитных условий от банков, заполнение и подача электронных заявок, анкет в страховые компании для страхования ответственности владельца ТС или страхования самого ТС, подбор и сравнительный анализ нескольких страховых продуктов от страховых компаний, выдача таблицы "Памятка автовладельца при ДТП"); общая стоимость услуг, указанных в п. 1.1 и п. 1.2 договора составляет 255 000 руб. (НДС не облагается) из расчета: стоимость абонентского обслуживания по п. 1.1 договора – 17 850 руб., стоимость комплекса консультационных услуг по п. 1.2 договора – 237 150 руб. (п. п. 1.1, 1.2); в момент подписания договора исполнителем оказаны, а заказчиком приняты услуги, указанные в п. 1.2 договора, в связи с чем настоящий договор одновременно является актом приема-передачи услуг, указанных в п. 1.2 договора (в том числе подтверждает передачу таблицы "Памятка автовладельца при ДТП") и основанием получения денежных средств за данные услуги в размере, указанном в п. 2 договора; у заказчика отсутствуют какие-либо претензии, связанные с оказанием услуг, указанных в п. 1.2 договора (п. 6).

Срок действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств, которое было получено ООО «АВТОТЕСТ» ДД.ММ.ГГГГ

Требования истца ответчиком не были удовлетворены, доказательств иного суду не представлено.

По смыслу положений статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 32 Закона о защите прав потребителей заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Условия договора, в том числе изложенные в пункте 6 (о том, что договор фактически является актом приема-передачи оказанных услуг), по мнению суда, само по себе такое оформление документа способно вызвать у любого потребителя представление о том, что уплаченные им денежные средства полностью отданы в качестве абонентской платы за возможность получения услуг помощи на дорогах, что подтверждено полученным сертификатом.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно статье 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

При сопоставлении и исследовании в совокупности всех условий договора (предоставление услуг до ДД.ММ.ГГГГ, общая цена договора 255 000 руб.), суд приходит к выводу, что все услуги, предусмотренные договором, могут быть затребованы заказчиком в период действия данного договора.

Несение каких-либо расходов в связи с начавшимся исполнением договора ответчик ООО «АВТОТЕСТ» документально не подтвердило, о несении таких расходов не заявило.

Суд отмечает, что эквивалентность гражданских правоотношений выражается во взаимном равноценном встречном предоставлении субъектами правоотношений при реализации ими субъективных гражданских прав и исполнении соответствующих обязанностей, а цена договора равноценна именно всему комплексу перечисленных в договоре услуг, которыми истец намеревался пользоваться в течение двух лет.

Из содержания функционала сервиса ответчика ООО «АВТОТЕСТ» следует, что в течение всего срока действия договора комплекс услуг является неизменным, услуги оказываются по требованию.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пунктов 1 и 2 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как

устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения.

Несовершение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору. Иное может быть предусмотрено законом или договором, а также следовать из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Таким образом, отличительной особенностью абонентского договора является то, что плата заказчиком осуществляется не за фактическое оказание услуг или выполнение работ, а за предоставление возможности в любой момент в течение определенного периода времени воспользоваться согласованными услугами, в связи с чем истец имеет право отказаться от исполнения договора с возвратом уплаченных денежных средств пропорционально сроку его действия с учетом отсутствия доказательств несения ответчиком расходов, связанных с их исполнением.

Из материалов дела видно, что истец отказался от спорного договора, направив ООО «АВТОТЕСТ» заявление, это заявление истца об отказе от договора получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, поэтому в силу приведенных норм спорный договор считается расторгнутым с этого дня.

Таким образом, договор был заключен сроком на 2 года (731 день), но фактически действовал в течение 80 дней.

Пропорционально сроку действия договора ответчик должен вернуть истцу часть полученной от него платы в размере 227 093 руб. 02коп. (255 000 руб. - (255 000 руб./ 731день x 80 дней)).

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пункт 45) разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы, степень и характер нравственных страданий, причиненных истцу, учитывая факт неисполнения обязательств по договору, требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы,

присужденной судом в его пользу.

Таким образом, с ответчика ООО «АВТОТЕСТ» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 115 046 руб. 51 коп.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Несогласие заявителя с установленным законом размером неустойки само по себе не может служить основанием для ее снижения. Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть оценены судом.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно повлечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Ответчик, являясь коммерческой организацией, заявляя требование о снижении взыскиваемого штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не привел в обоснование своих доводов какие-либо конкретные обстоятельства, обосновывающие исключительность рассматриваемого случая, позволяющего снизить исчисленный исходя из требований закона штраф.

Принимая во внимание обстоятельства дела, характер спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения, длительность неисполнения обязательства ответчиком, размер неисполненного обязательства, поведение сторон, суд считает, что оснований для снижения штрафа в рассматриваемом случае не имеется.

Согласно материалам дела истцом были осуществлены расходы на оплату услуг представителя в сумме 35 000 руб., что подтверждается договором на оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ, распиской в данном договоре.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ с ответчика ООО «АВТОТЕСТ» в пользу истца подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах в сумме 15 000 руб.

При определении размера указанных расходов суд принимает во внимание объём процессуальных действий, совершённых представителем истца при рассмотрении данного дела, сложность дела, длительность его рассмотрения, размер удовлетворенных требований, а также требования разумности подлежащих возмещению другой стороной расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ, с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан пропорционально размеру удовлетворенных требований государственная пошлина в размере 5 420 руб. 95 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АВТОТЕСТ» (ИНН №) в пользу Елизаровой Аллы Николаевны (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт серии № №) в счет возврата уплаченных по договору денежных средств 227 093 руб. 02 коп., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 115 046 руб. 51 коп., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «АВТОТЕСТ» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 5 420 руб. 95 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья