

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 января 2024 г.

г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной Р.И.,

при секретаре судебного заседания Прокофьевой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Нигматуллина Рамиля Ильсоровича к АО «Мегафон Ритейл» о взыскании неустойки за просрочку возврата денежных средств, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Нигматуллин Р.И. обратился в суд с иском к АО «Мегафон Ритейл» о взыскании неустойки за просрочку возврата денежных средств за проданный товар ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 505 223 руб. 40 коп., компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 17 000 руб.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор купли-продажи смартфона Apple Iphone 8 Plus стоимостью 69 950 руб. в магазине «Мегафон». Решением Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № данный договор был прекращен. Согласно решению суда с АО «Мегафон Ритейл» взыскана оплаченная сумма за товар, а также компенсация морального вреда, неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, штраф, убытки истца. Однако денежные средства были возвращены ответчиком только ДД.ММ.ГГГГ в принудительном порядке по исполнительному листу. Ответчиком допущена просрочка возврата денежных средств за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ протяженностью 726 дней, которая не была учтена в решении суда. Истец считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за просрочку возврата денежных средств за проданный товар ненадлежащего качества за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 505 223 руб. 40 коп.

Представитель истца ФИОб в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил письменные возражения на иск, в которых указал, что решением Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № уже разрешалось требование истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства, повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается; истцом пропущен срок исковой давности, решение Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, истец узнал о нарушенном праве в октябре № г., истец предъявил настоящий иск ДД.ММ.ГГГГ; ответчик просит учесть Постановление Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников», исключить период взыскания неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ; ответчик просит применить к неустойке и штрафу положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) недостаток товара – это несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Существенным недостатком товара является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

На основании статьи 18 Закона о защите прав потребителей в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю товара. По истечении этого срока указанное требование подлежит удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации (пункт 1).

Требования, указанные в пункте 1 настоящей статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2).

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6).

Согласно пункту 6 Перечня технически сложных товаров, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, оборудование навигации и беспроводной связи для бытового использования, в том числе спутниковой связи, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями отнесены к технически сложным товарам.

В силу статьи 22 Закона о защите прав потребителей требование потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежит удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных ГПК РФ.

Установлено, что Нигматуллин Р.И. обратился в Тверской районный суд <адрес> с иском к АО «Мегафон Ритейл» о взыскании денежных средств за товар ненадлежащего качества в размере 69 590 руб., неустойки за просрочку возврата товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГг. в размере 40 000 руб., неустойку за просрочку возврата денежных средств, начиная с ДД.ММ.ГГГГ до момента фактического исполнения решения суда, штрафа, компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., в возмещение почтовых расходов 507 руб. 36 коп., расходов по оплате услуг эксперта 12 000 руб., расходов по оплате услуг представителя 12 000 руб.

В обоснование иска указано, что на основании заключенного с ответчиком договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ истец приобрел смартфон Apple iPhone 8 Plus 256 Gb стоимостью 69 590 руб. В октябре ДД.ММ.ГГГГ г. в телефоне возникли неисправности, так как он перестал включаться. Истец обратился к ответчику с претензией в офис продаж, но сотрудниками офиса продаж претензия не была принята, ему было рекомендовано обратиться в магазин по адресу покупки. В связи с отказом в принятии претензии, ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику курьерской доставкой товар и претензию с требованием о возврате денежных средств. Согласно отчету об отслеживании груза посылка была передана курьеру для доставки ответчику ДД.ММ.ГГГГ От получения претензии ответчик уклонился, товар и претензия возвращены отправителю. Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ № подтвержден производственный недостаток, устройство признано неремонтопригодным. Стоимость экспертизы составила 12 000 руб. Денежные средства за приобретенный товар ответчиком не возвращены.

Вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ решением Тверского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № постановлено:

исковые требования Нигматуллина Рамиля Ильсоровича к АО «Мегафон Ритейл» о защите прав потребителей удовлетворить частично;

взыскать с АО «Мегафон Ритейл» в пользу Нигматуллина Рамиля Ильсоровича денежные средства, уплаченные за товар, в размере 69 590 руб., неустойку в размере 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 5 000 руб., расходы на оплату стоимости

экспертизы в размере 12 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб., почтовые расходы в размере 507 руб.;

в удовлетворении остальной части требований отказать;

обязать Нигматуллина Рамиля Ильсоровича передать сотовый телефон «Apple iPhone 8 Plus A1897 IMEI: № – АО «Мегафон Ритейл»;

взыскать с АО «Мегафон Ритейл» в бюджет <адрес> государственную пошлину в размере 2 438 руб.

В данном решении установлено, что истцу продан товар, который имеет неустранимый производственный недостаток, поэтому ответчик обязан вернуть стоимость товара; выплатить неустойку за нарушение срока возврата стоимости некачественного товара за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 64 718 руб. 70 коп., но в пределах требований иска в сумме 40 000 руб., с учетом положений статьи 333 ГК РФ суд снизил размер неустойки до 5 000 руб.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства, суд исходил из того, что данное требование не соответствует положению ст. 198 ГПК РФ и является неисполнимым, так как невозможно взыскать проценты на будущее время, не определив их конкретный размер, при этом ст. 3 ГПК РФ предусматривает судебную защиту только нарушенных прав и интересов сторон, а не тех, которые могут наступить в будущем. В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23 "О судебном решении" разъяснено, что резолютивная часть решения должна содержать исчерпывающие выводы, должно быть четко сформулировано кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести. Решение не должно вызывать затруднения при его исполнении. Однако требование истца об определении подлежащими выплате процентов на будущее время не соответствует положению, сформулированному Пленумом Верховного Суда РФ в данном Постановлении, поскольку не указание в исковом заявлении и, как следствие, в решении суда конкретной денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика, вызовет затруднение при исполнении решения суда. Поскольку удовлетворение данных требований приведет к невозможности их принудительного исполнения, требования истца о взыскании с ответчика неустойки за период по день фактического исполнения обязательства не подлежат удовлетворению.

Решение суда в части возврата стоимости некачественного товара АО «Мегафон Ритейл» исполнено ДД.ММ.ГГГГ, что стороной ответчика не оспаривается и подтверждается отметкой в исполнительном листе об исполнении.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной статьей 23 Закона о защите прав потребителя за нарушение срока возврата стоимости товара за период по ДД.ММ.ГГГГ является обоснованным.

Определяя период начала взыскания данной неустойки, суд признает обоснованными доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности по следующим мотивам.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 ГК РФ).

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 192 ГК РФ срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока.

В силу статьи 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (статья 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам статьи 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Установлено, что истец не мог не знать о нарушенном праве на получение неустойки за нарушение срока возврата стоимости некачественного товара после ДД.ММ.ГГГГ (даты вступления в законную силу решения суда от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании данной неустойки за период по ДД.ММ.ГГГГ).

Нигматуллин Р.И. впервые заявил требования о взыскании с АО «Мегафон Ритейл» указанной неустойки за период после ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в суде ДД.ММ.ГГГГ при предъявлении встречного иска в рамках гражданского дела № по иску АО «Мегафон Ритейл» к Нигматуллину Р.И. о взыскании неосновательного обогащения, рассматриваемого в Зеленодольском городском суде Республики Татарстан.

Определением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от ДД.ММ.ГГГГ в принятии к производству суда данного встречного иска было отказано.

Таким образом, истцом пропущен срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки за период до ДД.ММ.ГГГГ Доказательств наличия уважительных причин пропуска срока исковой давности, истцом не представлено.

Относительно доводов ответчика о необходимости учета положений Постановление Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 9.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на

возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

По смыслу указанного пункта статьи 9.1 Закона о банкротстве мораторий направлен на защиту должников, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для его введения, предоставление им возможности выйти из сложного положения и вернуться к нормальной хозяйственной деятельности.

В соответствии с п. 2 ч. 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона.

В силу п. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. №, в период действия моратория неустойка (статья 330 ГК РФ) не начисляется на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов, в том числе в отношении организаций, код основного вида деятельности которых в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности указан в перечне отраслей ФИОЗ экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. № «Об утверждении перечня отраслей ФИОЗ экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции».

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. № осуществление организациями деятельности по соответствующему виду экономической деятельности определяется по коду основного вида деятельности, сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) по состоянию на ДД.ММ.ГГГГг.

В силу пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. № мораторий действовал в течение 6 месяцев с дня официального опубликования указанного постановления (ДД.ММ.ГГГГг.). Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. № срок действия введенного моратория был продлен на 3 месяца.

В связи с чем введенный постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. № мораторий действовал в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГг.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. № на Федеральную налоговую службу возложено:

а) размещать на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет":

перечень кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, указанных в перечне пострадавших отраслей ФИОЗ экономики (с обеспечением его актуализации в соответствии с изменениями, вносимыми в указанный перечень);

изменения, внесенные в перечень пострадавших отраслей ФИОЗ экономики, - в день вступления в силу акта, которым внесены изменения в указанный перечень;

перечень организаций, предусмотренных перечнями, указанными в подпункте "б" пункта 1 настоящего постановления (с обеспечением его актуализации в соответствии с изменениями, вносимыми в указанные перечни);

изменения, внесенные в перечни, указанные в подпункте "б" пункта 1 настоящего постановления, - в день получения от Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития ФИОЗ экономики изменений, внесенных в перечень, предусмотренный абзацем вторым подпункта "б" пункта 1 настоящего постановления, либо в день вступления в силу соответствующего акта, которым внесены изменения в перечни, предусмотренные абзацами третьим и четвертым подпункта "б" пункта 1 настоящего постановления;

б) направлять оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве сведения, предусмотренные абзацами вторым - пятым подпункта "а" настоящего пункта, в течение одного рабочего дня со дня размещения на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанных сведений.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, основным осуществляемым ответчиком по настоящему делу с ДД.ММ.ГГГГг. видом экономической деятельности является торговля розничная прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах (ОКВЭД 47.5).

Из сервиса "Перечень лиц, на которых распространяется действие моратория в соответствии со статьей 9.1 Закона о банкротстве, разработанного Федеральной налоговой службой в реализации пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. №, следует, что АО «Мегафон Ритейл», представлена мера поддержки в виде моратория на банкротство. Таким образом, АО «Мегафон Ритейл» включено в перечень (перечни) системообразующих организаций ФИОЗ экономики в соответствии с критериями и порядком, определенными Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития ФИОЗ экономики.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГг. № «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу подп. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абз. 5 и 7 - 10 п. 1 ст. 63 названного закона. В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные

финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГг. №, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве). По смыслу п. 4 ст. 395 ГК РФ этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что в отношении включенных в перечень системообразующих организаций ФИОЗ экономики с момента введения моратория, то есть с ДД.ММ.ГГГГ, на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Следовательно, на ответчика распространялось действие моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГг. №.

Из приведенных разъяснений следует, что факт возникновения задолженности до начала действия моратория не является безусловным основанием для утраты должником права на освобождение от уплаты неустойки, а бремя доказывания обстоятельств отсутствия для должника негативных последствий, обусловленных введением моратория, в силу процессуального законодательства возлагается на кредитора, в данном случае на истца.

Упоминание деятельности предприятия в постановлении Правительства Российской Федерации N 428 от ДД.ММ.ГГГГг., которым введен мораторий, предполагает, что в данной экономической сфере объективно возникли проблемы, требующие государственной поддержки, и, как



следствие, осуществление лицом этой деятельности является достаточным обстоятельством для применения такого вида поддержки, как освобождение от гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежных обязательств.

Освобождение от ответственности направлено на уменьшение финансового бремени на должника в тот период его просрочки, когда она усугубляется объективными, непредвиденными и экстраординарными обстоятельствами.

Основанием для неприменения введенного моратория является совокупность двух обстоятельств: 1) ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения; 2) ссылка данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения.

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Истцом в соответствии с требованиями статьи 56 ГПК РФ не представлено доказательств, что ссылка ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения.

При наличии таких обстоятельств правовых оснований для взыскания неустойки с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ (срока окончания действия моратория) не имеется.

Таким образом, истец имеет право на взыскание с АО «Мегафон Ритейл» неустойки за нарушение срока возврата стоимости некачественного товара за период после ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (41 день) в сумме 28 531 руб. 90коп.

Истцу в результате нарушения его прав потребителя со стороны ответчика были причинены нравственные страдания (моральный вред), который подлежит компенсации в соответствии со статьёй 15 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины ответчика, индивидуальные особенности истца, а также с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования истца как потребителя с АО «Мегафон Ритейл» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в его пользу в размере 15 265 руб. 95 коп.

Ответчик в письменных возражениях на иск заявил ходатайство о снижении неустойки и штрафа на основании статьи 333 ГК РФ ввиду их несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Ответчиком убедительных доказательств, отсутствия у него возможности своевременного исполнения, названного выше решение суда, в материалы дела не представлено, то есть имеет место поведение самого ответчика, которое привело к увеличению размера неустойки подлежащей взысканию.

Суд отмечает, что статьей 23 Закона о защите прав потребителей не предусмотрено ограничения максимального размера неустойки, то есть, законодателем установлена повышенная ответственность продавца за продажу товара ненадлежащего качества потребителю и за неудовлетворения требований потребителя к продавцу в связи с продажей товара ненадлежащего качества.

Таким образом, АО «Мегафон Ритейл», имея реальную возможность произвести возврат стоимости некачественного товара, что исключало бы возможность последующего начисления неустойки, поскольку неустойка (пеня) в размере одного процента от цены товара, в силу статьей 22 и 23 Закона о защите прав потребителей уплачивается продавцом потребителю за каждый день просрочки удовлетворения требования потребителя, в данном случае требования о возврате стоимости товара ненадлежащего качества, в том числе после вынесения решения суда с учетом положений ст. 319 ГК РФ, требования истца не удовлетворило.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить статью 333 ГК РФ к правоотношениям между продавцом и потребителем, ответчиком не заявлено, доказательств их наличия не представлено, а судом не установлены исключительные обстоятельства для применения статьи 333 ГК РФ к размерам неустойки и штрафа, установленных законом.

Суд отклоняет довод ответчика о том, что рассматриваемое в данном случае требование иска о взыскании неустойки не подлежит разрешению, поскольку уже являлось предметом рассмотрения суда и по делу принято решение, которое вступило в законную силу.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1).

В силу части 1 статьи 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно абзацу 3 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Указанное законоположение предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе и направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

При этом тождественность определяется не столько дословным соответствием сформулированного истцом требования, но и правовым смыслом цели обращения в суд. Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свои материально-правовые

требования к ответчику.

Таким образом, для прекращения производства по делу должны совпадать не только предмет иска, но и основание исковых требований.

Обращаясь в суд с иском, по которому принято решение, истец просил взыскать неустойку в размере 1% от цены товара за неудовлетворение требований о возврате денежных средств за товар с даты возникновения обязанности по дату фактического исполнения решения суда. Обосновывал истец свои требования тем, что приобретенный у ответчика товар имеет недостатки, продавец на претензию относительно качества не ответил. В настоящем иске истец заявил требования о взыскании неустойки за конкретный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в конкретном размере 505 223 руб. 40 коп. В качестве оснований своих требований указывает, что ДД.ММ.ГГГГ было принято решение суда об удовлетворении его требований о взыскании с ответчика суммы стоимости некачественного товара, взыскана неустойка по ДД.ММ.ГГГГ, а фактически решение было ответчиком исполнено ДД.ММ.ГГГГ

При таких обстоятельствах оснований считать, что требования истца ранее заявлялись и уже были рассмотрены судом, и они являются тождественными предъявленными, то есть совпадающими по составу сторон, предмету и основанию, не имеется.

Согласно материалам дела истцом были осуществлены расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 000 руб., что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и распиской о получении денежных средств.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в сумме 17 000 руб., размер которых суд признает разумным.

При определении размера указанных расходов суд принимает во внимание объём процессуальных действий, совершённых представителем истца при рассмотрении данного дела, сложность дела, длительность его рассмотрения, размер удовлетворенных требований, а также требования разумности подлежащих возмещению другой стороной расходов на оплату услуг представителя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

С учётом изложенного, принимая во внимание, что суд не снижал размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, исходя из цены иска 505 223 руб. 40 коп., требования иска удовлетворены на 5,65%, с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 960 руб. 50 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ, с учётом положений статей 333.19, 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан пропорционально размеру удовлетворенных требований государственная пошлина в размере 766 руб. 25 коп., от уплаты которой истец был освобожден.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Мегафон Ритейл» (ИНН №) в пользу Нигматуллина Рамиля Ильсоровича (ДД.ММ.ГГГГ рождения, паспорт серии № №) неустойку в размере 28 531 руб. 90 коп., компенсацию морального вреда в сумме 2 000 руб., штраф в размере 15 265 руб. 95 коп., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 960 руб. 50 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АО «Мегафон Ритейл» (ИНН №) в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в размере 766 руб. 25 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан.

Судья